


## Hof van Cassatie van België

### Arrest

Nr. D.15.0015.N

, wonende te  
eiser,

vertegenwoordigd door mr. Geoffroy de Foestraets, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Dalstraat 67, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

**ORDE VAN ADVOCATEN VAN DE BALIE TE** , vertegenwoordigd door zijn stafhouder, met zetel te

verweerder.

#### I RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen de beslissingen van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten van 10 februari 2015 en 19 mei 2015.

Sectievoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

## II. CASSATIEMIDDELEN

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, twee middelen aan.

## III. BESLISSING VAN HET HOF

### *Beoordeling*

#### *Eerste middel*

1. Krachtens artikel 6.1. EVRM en het algemeen rechtsbeginsel houdende het recht van verdediging heeft de advocaat in een lastens hem gerichte tuchtprocedure het recht zich te laten bijstaan door een advocaat van zijn keuze.

Dit recht om zich te laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze is evenwel niet absoluut. Wanneer de tuchtrechtelijk vervolgte advocaat verzoekt de behandeling van de zaak uit te stellen opdat de door hem gekozen raadsman hem op een latere terechtzitting zou kunnen bijstaan, beoordeelt de tuchtrechter dat verzoek onaantastbaar aan de hand van alle concrete omstandigheden van de zaak en in het licht van de vereisten van een behoorlijke rechtsbedeling.

2. De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten stelt in zijn beslissingen van 10 februari 2015 en 19 mei 2015 vast dat:

- de beroepen beslissing van de tuchtraad voor advocaten bij de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent dateert van 14 mei 2014;
- de eiser op 28 mei 2014 beroep instelde;
- de zaak werd ingeleid op de terechtzitting van de tuchtraad van beroep van 14 oktober 2014 en de eiser hiervan op de hoogte werd gesteld per aangetekend schrijven van 9 september 2014;

- de eiser op 14 oktober 2014 verzocht om de zaak uit te stellen met het oog op de bijstand van een raadsman, hetgeen hem door de tuchtraad van beroep werd geweigerd, waarop de eiser verstek liet gaan;
- de tuchtraad van beroep bij beslissing van 18 november 2014 de beroepen beslissing bevestigde;
- deze beslissing per aangetekende brief van 18 november 2014 werd ter kennis gebracht van de eiser, die per aangetekende brief van 4 december 2014 verzet aantekende;
- de eiser per aangetekende brief van 17 december 2014 in kennis werd gesteld van de behandeling van de zaak op verzet ter terechtzitting van 10 februari 2015;
- de eiser op de terechtzitting van 10 februari 2015 om uitstel verzocht omdat zijn raadsman niet op de terechtzitting aanwezig kon zijn.

3. De tuchtraad van beroep verwerpt, na verwijzing naar het procesverloop, dit verzoek tot uitstel om reden dat:

- de eiser die gedurende verscheidene maanden in de mogelijkheid is geweest om een raadsman te raadplegen, slechts op het laatste ogenblik, hetzij minder dan een week voor de terechtzitting, een raadsman raadpleegde;
- de eiser klaarblijkelijk alles in het werk stelt om de zaak op de lange baan te schuiven.

Door aldus te oordelen verantwoordt de tuchtraad van beroep zijn beslissing naar recht.

Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

4. Een deontologische regel vervat in een vast gebruik is geen wet in de zin van artikel 608 Gerechtelijk Wetboek.

In zoverre het middel de miskennis aanvoert van een vast gebruik is het niet ontvankelijk.

5. Krachtens artikel 758, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek mogen partijen zelf hun conclusies en verweermiddelen voordragen, tenzij de wet anders bepaalt.

De artikelen van het reglement van de Orde van Vlaamse Balies van 10 september 2014 tot invoering van de Codex Deontologie voor Advocaten, waarvan de schending wordt aangevoerd en die de deontologische regel zouden verwoorden dat een advocaat zich moet onthouden zijn persoonlijke directe of indirecte belangen zelf te verdedigen, is geen wet in de zin van artikel 758, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek die voor de advocaat de verplichting inhoudt zich in het kader van een tegen hem gevoerde tuchtprocedure door een advocaat te laten bijstaan.

In zoverre faalt het middel naar recht.

6. Het middel legt niet uit hoe en waardoor de appelrechters artikel 455 Gerechtelijk Wetboek schenden.

Het middel is in zoverre niet ontvankelijk.

#### *Tweede middel*

7. De Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten stelt in feite en binnen de door de wet gestelde grenzen de sanctie vast die hij in verhouding acht tot de ernst van de bewezen verklaarde inbreuken. Het Hof kan evenwel nagaan of uit de vermeldingen van de bestreden beslissing blijkt dat de tuchtraad van beroep met schending van de artikelen 460, eerste en tweede lid, en 464 Gerechtelijk Wetboek een tuchtsanctie heeft uitgesproken die kennelijk buiten verhouding staat tot de ernst van de bewezen verklaarde inbreuken.

8. De appelrechters stellen vast en oordelen, mede met verwijzing naar de beslissing van de tuchtraad van 14 mei 2014, dat:

- de eiser bijzondere omstandigheden, in het bijzonder een zeer ernstige drugsverslaving die hem persoonlijk en professioneel in een neerwaartse spiraal heeft meegevoerd, inroept;
- de eiser voorhoudt dat hij deze toestand heeft geredieerd, zich voor zijn verslaving liet behandelen en bezig is zijn kantoor opnieuw op te bouwen;
- ook al kan begrip worden opgebracht voor deze omstandigheden, de feiten zodanig ernstig zijn dat de zwaarste sanctie, namelijk de schrapping zich opdringt;

- hierbij ook moet worden verwezen naar het tuchtrechtelijk verleden van de eiser;
- in eerdere beslissingen van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent reeds een verregaande onverschilligheid vastgesteld is in de houding van de eiser tegenover de deontologische regels, die zich uit in het niet overmaken van dossiers aan opvolgende confraters, het op generlei wijze antwoorden op brieven van de stafhouder, het niet naleven van ter zake geldende reglementen;
- de eiser een schorsing voor een periode van drie maanden met uitstel voor het gedeelte dat 15 kalenderdagen overschreed werd opgelegd bij beslissing van 13 juli 2011 van de tuchtraad voor advocaten van de balies van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent;
- bij beslissing van 19 juni 2013 van dezelfde tuchtraad aan de eiser de sanctie van een schorsing gedurende tien weken werd opgelegd op de grond dat de eiser één van de voorwaarden opgelegd in de beslissing van 13 juli 2011 niet had nageleefd;
- uit alle bewezen geachte betichtingen blijkt dat de eiser niet de minste moeite doet om zich te conformeren aan de regels die eigen zijn aan de beroepsuitoefening van de advocaat;
- de bewezen geachte inbreuken onder de tenlasteleggingen A/2 tot en met A/8 het bewijs zijn van een verregaande slordigheid in het naleven van deontologische verplichtingen;
- de tenlasteleggingen onder B, inzonderheid deze onder de tenlasteleggingen B/1.1 tot B/1.15 zo mogelijk nog zorgwekkender zijn;
- het feit dat de eiser derdengelden voor persoonlijke doeleinden heeft aangewend, minstens nagelaten heeft hieromtrent een correcte verantwoording af te leggen, bijzonder laakbaar is;
- de eiser in zeer erge mate het vertrouwen dat de samenleving in de advocatuur moet kunnen hebben, heeft geschaad en zijn houding een bijzonder ernstige inbreuk uitmaakt op de beginselen van rechtschapenheid, waardigheid en kies-

heid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en die de basis vormen voor een correcte beroepsuitoefening.

9. Uit deze vaststellingen en gronden blijkt niet dat de opgelegde tuchtsanctie kennelijk onevenredig is met de zwaarte van de inbreuken.

Het middel kan in zoverre niet worden aangenomen.

10. De overige grieven zijn afgeleid en in zoverre niet ontvankelijk.

*Dictum*

Het Hof,

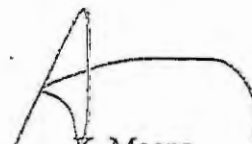
Verwerpt het cassatieberoep.

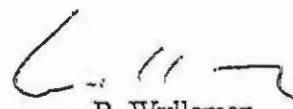
Veroordeelt de eiser tot de kosten.

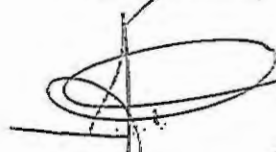
Bepaalt de kosten voor de eiser op 1.106,15 euro.

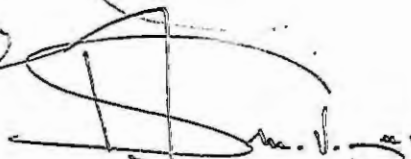
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit sectievoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, sectievoorzitter Alain Smetryns, en de raadsheren Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 2 september 2016 uitgesproken door sectievoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van waarnemend procureur-generaal Dirk Thijs, met bijstand van griffier Kristel Vanden Bossche.

  
K. Vanden Bossche

  
K. Moens

  
B. Wylleman

  
G. Jocqué

  
A. Smetryns

  
E. Dirix