

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. D.15.0013.N

ORDE VAN ADVOCATEN BIJ DE BALIE TE

publiekrechtelijke beroepsorganisatie met rechtspersoonlijkheid, vertegenwoordigd door haar Raad van de Orde in de persoon van haar stafhouder, mr.

Z, met zetel te

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Bruno Maes, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Bergstraat 11, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

X, advocaat, wonende te

verweerster,

toegelaten tot de rechtsbijstand bij beslissing van 24 juni 2015 (nr. G.15.0107.N)

vertegenwoordigd door mr. Paul Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 3000 Leuven, Koning Leopold I-straat 3, waar de verweerster woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een beslissing van de Nederlandstalige Tucht-raad van beroep voor advocaten van 20 april 2015.

Afdelingsvoorzitter Alain Smetryns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiseres voert in haar verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Krachtens artikel 473, eerste lid, Gerechtelijk Wetboek kan, wanneer het wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, de stafhouder de bewarende maatregelen nemen die de voorzichtigheid eist en met name aan de advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende ten hoogste drie maanden.

Krachtens artikel 473, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek kan op verzoek van de stafhouder deze termijn verlengd worden bij een met redenen omklede beslissing van de raad van de Orde, nadat de betrokken advocaat wordt gehoord.

2. Uit deze bepalingen volgt dat door de stafhouder een paleisverbod kan worden opgelegd voor een termijn van ten hoogste drie maanden indien wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen valt dat het verder betreden van het gerechtsgebouw nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde en de voorzichtigheid het nemen van die bewarende maatregel vereist en dat de raad van de Orde, op verzoek van de stafhouder, deze maatregel kan verlengen indien ten tijde van deze beslissing dezelfde vrees nog steeds voorhanden is en de voorzichtigheid de verlenging van de maatregel vereist.

Het al dan niet het verenigd zijn van die voorwaarden vergt een feitelijke beoordeling.

3. De tuchtraad van beroep voor advocaten oordeelt in de bestreden beslissing dat:

- gelet op de incidenten die zich klaarblijkelijk in de loop van 2014 hebben voorgedaan en waarbij de verweerster betrokken was, inzonderheid het incident van 4 november 2014 en de commotie die daarmee gepaard ging, het door de stafhouder op 6 november 2014 uitgevaardigde paleisverbod mede in het belang van de verweerster gerechtvaardigd was, zoals werd vastgesteld in de beslissing van de tuchtraad van beroep van 9 december 2014;
- toen immers kon gevreesd worden dat wegens de ten laste gelegde feiten, waarvan het onderzoek zich in het beginstadium bevond, de beroepswerkzaamheid van de verweerster nadeel kon toebrengen aan derden of aan de eer van de orde;
- er slechts aanleiding bestaat tot een verlenging van het door de stafhouder opgelegde paleisverbod indien op het ogenblik van de verlenging "*dezelfde omstandigheden*" voorhanden zijn, hetgeen "*hier niet het geval*" is;
- het lopend onderzoek, waaruit het aandeel van de verweerster in de feiten van 4 november 2014 zal moeten blijken evenals haar eventuele verantwoordelijkheid daarin, de verlenging van het paleisverbod niet wettigt;
- de door de raad van de Orde aangenomen reden "*dat in hoofde van [de verweerster] een duidelijk gebrek aan inzicht bestaat in de zwaarwichtigheid van de feiten*" voorbarig is, aangezien het onderzoek naar de omstandigheden van de feiten en de zwaarwichtigheid ervan nog steeds aan de gang is;
- er ook geen nieuwe elementen zijn die de verlenging van het paleisverbod rechtvaardigen.

4. Met deze redenen, die het Hof toelaten zijn wettigheidstoezicht uit te oefenen, vermocht de tuchtraad van beroep wettig te oordelen dat de door de wet bepaalde voorwaarden voor een verlenging van het paleisverbod, niet verenigd waren.

In zoverre kan het middel niet worden aangenomen.

5. In zoverre het middel aanvoert dat de tuchtraad van beroep zijn beslissing grondt op "de enkele vaststelling dat verweersters eventuele verantwoordelijkheid en aandeel in de feiten van 4 november 2014 nog zal moeten blijken uit de resultaten van het lopende onderzoek", berust het op een onvolledig lezing van de bestreden beslissing en mist het feitelijke grondslag.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het cassatieberoep.

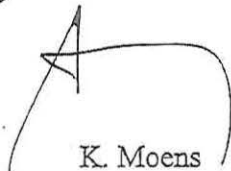
Veroordeelt de eiseres tot de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiseres op 568,74 euro.

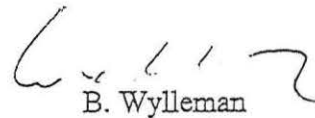
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Alain Smetryns, als voorzitter, en de raadsheren Koen Mestdagh, Geert Jocqué, Bart Wylleman en Koenraad Moens, en in openbare rechtszitting van 21 april 2016 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Alain Smetryns, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van hoofdgriffier Chantal Van Der Kelen.



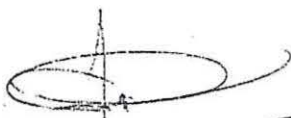
Ch. Van Der Kelen



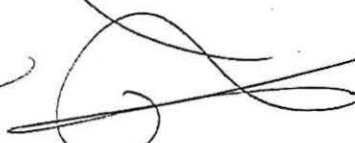
K. Moens



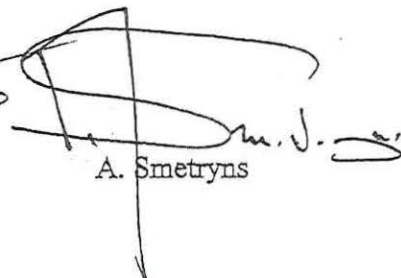
B. Wylleman



G. Jocqué



K. Mestdagh



A. Smetryns