

D. B. 0009 N

1

**VOORZIENING IN CASSATIE**

VOOR: Mr.  , advocaat met kantoor te . . .

**VERWEERSTER IN CASSATIE**

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitters van het Hof van Cassatie; Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie;

Hooggeachte Heren en Dames,

Eiser heeft de eer de beslissing van de Tuchtraad in Beroep van de Orde van Advocaten de dato 10/03/2015, aan Uw toezicht te onderwerpen.

**FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN:**

De voorgaanden in dit dossier zijn de volgende.

Bij schrijven d.d. 19.03.2013 gelastte de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de balie te . . . mr.  penningmeester, met een onderzoek naar de derdenrekening van mr.  voor de periode 1.01.2008 - 31.12.2012.

Op 28.04.2013 liet mr.  aan de stafhouder het resultaat van zijn bevindingen kennen.

De penningmeester verwees in dit schrijven naar het wettelijk kader, d.w.z. het reglement van de Orde van Vlaamse Balies inzake de verhandeling van gelden van cliënten of derden, goedgekeurd door de algemene vergadering van de Orde van Vlaamse Balies d.d. 11.12.2002, zoals op dat ogenblik van kracht. Hij stelde "flagrante inbreuken" op art. 4 vast.

Art. 4 bepaald dat de gelden van de derdenrekening binnen de kortst mogelijke tijdspanne aan de bestemming overgemaakt dienen te worden.

Mr.  controleerde 52 individuele dossiers die volgens hem niet in orde bleken te zijn.

Mr.  stelde daarnaast nog een aantal andere anomalieën vast.

Op 29.05.2013 verzocht de stafhouder om uitleg. Hij belegde een verhoor op 18.06.2013. Voor 7.06.2013 diende mr.  de door de penningmeester gevraagde stukken over te maken, samen met een toelichting.

Op verzoek van mr.  werd het verhoor op 18.06.2013 verdaagd naar 27.08.2013.

Op 27.08.2013 vond het verhoor plaats. Mr.  verklaarde daarbij dat wanneer gelden op de derdenrekening overbleven, die in samenspraak met de cliënt, als provisie of als ereloon werden aangerekend, hiermee betalingen aan derden werden verricht, onder meer aan de belastingen,

Dat in het dossier Verwimp, hij van de betrokkene "mandaat tot beheer" had bekomen.

Bij brief, gedateerd op 14.09.2013, maakte mr.  aan de stafhouder kopie over van individuele fiches.

Mr.  werd tuchtrechtelijk vervolgd.

Op de zitting van de tuchtraad d.d. 4.12.2013 werd de zaak uitgesteld tot de zitting d.d. 15.01.2014. De zaak werd vastgesteld op verzoek van mr.  "teneinde zijn verdediging te rege1en.

De zaak werd behandeld op de zitting d.d. 15.01.2014. Op deze zitting legde mr.  een verdedigingsnota neer en een dossier bewijsstukken.

Bij beslissing d.d. 19.02.2014 werd de heropening van de debatten bevolen. Mr.  diende in de acht dossiers waarin derdengelden niet binnen de kortst mogelijke tijdspanne zouden zijn doorgestort, met rekeninguittreksels aan te tonen wanneer de derdengelden ontvangen werden en buiten gegaan zijn, in de tweeënvijftig dossiers waarin ofwel de doorstorting niet gevonden werd, ofwel de inkomende bedragen niet terug gevonden werden, ofwel een beschikbaar saldo, voorhanden zou moeten zijn, de ontvangst van de gelden, de doorstorting of het beschikbaar saldo, door middel van rekeninguittreksels te staven, in verband met de stortingen die niet als doorstorting van derdengelden kunnen worden beschouwd, doch betalingen allerhande zijn (garage  D, N, K, € en gerechtsdeurwaarder  en aan de belastingen), aan te tonen dat dit met erelonen, die op de derdenrekening zouden achtergebleven zijn, gebeurd is, en daarbij het dossier waarin dit gebeurde aan te geven én te bewijzen dat de cliënt met deze werkwijze instemde, in het dossier  door middel van bewijskrachtige stukken te bewijzen dat hij een bedrag van 80.098,79 euro als beheerder van de gelden van zijn cliënt ten behoeve van deze cliënt had belegd.

De heropening van de debatten werd bevolen voor de zitting d.d. 19.03.2014.

Op 18.03.2014 vroeg mr.  aan de stafhouder, met kopie aan de secretaris van de tuchtraad om een uitstel;

Op de zitting d.d. 19.03.2014 werd de zaak uitgesteld tot de zitting d.d. 21.05.2014.

De zaak werd dan behandeld door de tuchtraad d.d. 21.05.2014. Op deze zitting legde mr.  een dossier neer.

Ook op de zitting van de tuchtraad van beroep d.d. 10.02.2015 heeft mr.  een nota neergelegd en een dossier bewijsstukken.

Mr.  voert daarbij aan:

1. Wat het dossier  betreft.

Mr.  voerde voor  verschillende procedures. Hij ontving voor haar een bedrag van € 87.537,11 op de derdenrekening. Op 22.10.2010 bedroeg zijn staat van ereloon en kosten € 16.864,39. Hij sloot dan met zijn cliënte "ten private titel, buiten kantoor" een "overeenkomst tot beheer van fondsen". Rekening houdend met zijn ereloonstaat (€ 16.864,39) en wat hij aan  intussen uitkeerde (€ 16.108,30) en de interest (€ 70,57) vertoont de rubriekrekening, waarop de fondsen inmiddels werden geplaatst, een saldo van €54.630,03.

2. Wat de betalingen betreft:

Op de derdenrekening was een bedrag blijven staan van € 26.010,46. Het betrof gelden die normaliter overgeschreven hadden moeten worden naar de kantoorrekening. Dit is niet gebeurd. Een bedrag van €11.565,69 werd aangewend voor privébetalingen.

3. Wat de verantwoording aan de hand van boekhoudkundige fiches betreft:

Mr. ~~X~~ stelt dat hij meent aan de hand van de boekhoudkundige stukken (individuele fiches) aan te kunnen tonen dat de derdengelden die hij ontving aan de cliënten werden uitbetaald of, in samenspraak met de cliënten, werden verrekend met gevraagde provisies of erelonen.

De Tuchtraad in beroep was van oordeel dat verzoeker door zijn handelswijze hij het beeld van de advocatuur in erge mate heeft beschadigd en het vertrouwen, dat de samenleving in deze beroepsgroep moet kunnen stellen, in erge mate heeft geschaad. Het is absoluut onaanvaardbaar dat een advocaat gelden die hij voor derden ontvangt, niet onmiddellijk doorstort aan wie het behoort. Het kan op geen enkele wijze toegelaten zijn om derdengelden van hun doel af te wenden. Nooit mag een derdenrekening worden gebruikt om eigen schulden te betalen. De regelgeving daaromtrent is duidelijk en laat geen misverstanden toe. De tuchtraad van beroep verwijst naar het jarenlange misbruik.

De tuchtraad van beroep was dan ook van oordeel dat aan mr. ~~X~~ enkel de zwaarste sanctie kan worden opgelegd, d.w.z. de schrapping van het Tableau van de Orde van Advocaten.

Tegen de beslissing van de Tuchtraad in beroep de dato 10/03/2015 voert eiser volgende middelen tot cassatie aan:

Schending regelement derdengelden

Aangevochten beslissing

1<sup>ste</sup> middel

Dat de Tuchtraad in Beroep stelt dat hij door zijn handelswijze het beeld van de advocatuur in erge mate heeft beschadigd en het vertrouwen, dat de samenleving in deze beroepsgroep moet kunnen stellen, in erge mate heeft geschaad, terwijl er geen enkele klacht werd geformuleerd door een cliënt, en hij steeds handelde in samenspraak met de cliënt, zodat er geen sprake kan zijn van beschadiging van het vertrouwen in de advocatuur;

2<sup>de</sup> middel

Dat waar de Tuchtraad in Beroep stelt dat het absoluut onaanvaardbaar is dat een advocaat gelden die hij voor derden ontvangt, niet onmiddellijk doorstort aan wie het hoort en het op geen enkele wijze toegelaten kan zijn om derdengelden van hun doel af te wenden, terwijl men geen rekening houdt met de overeenkomst gesloten tussen verzoeker en mevrouw ~~W~~, waarbij hij een beheer kreeg van deze gelden ( ten privatieve titel) en zo handelde volgens de termen van de

overeenkomst en het jaarlijks beheer werd goedgekeurd door de cliënt, waardoor deze gelden niet langer meer als derdengelden dienen beschouwd, gezien het mandaat en de overige derdengelden door de inhoudingen als provisie in samenspraak met de cliënt, het karakter van derdengelden verloren;

3<sup>de</sup> middel

Dat door te stellen dat nooit mag een derdenrekening worden gebruikt om eigen schulden te betalen, terwijl de betalingen met gelden nog aanwezig op de derdenrekening het karakter van derdengelden hadden verloren, door de inhouding van deze gelden als provisie in akkoord met de cliënten;

OM DEZE REDENEN, BEHAGE HET UW HOF,

De aangevochten beslissing van de Tuchtraad in beroep te vernietigen, de zaak te verwijzen naar de Tuchtraad in Beroep anders samengesteld, over de kosten uitspraak te doen als naar recht.

Brussel, 09 april 2015

Eiser,

Bijlage

Bijgevoegde stukken

1. Afschrift van de Beslissing van de Tuchtraad in Beroep.
2. Het origineel van het betekeningsexploot van huidige voorziening in cassatie zal hij het origineel van die voorziening gevoegd worden bij het neerleggen op de griffie van het Hof van Cassatie.