

13. 12.N

al b

1e blad

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR: de heer **STAFHOUDER**

eiser tot cassatie,

bijgestaan en vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

TEGEN: 1. mevrouw , wonende te
met keuze van woonst bij

verweerster in cassatie,

2. Voor zoveel als nodig, de heer **PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**, Gerechtsgebouw, Poelaertplein, 1000 Brussel,

verweerder in cassatie,

*
* * *

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiser heeft de eer een beslissing aan Uw beoordeling voor te leggen die op tegenspraak tussen de partijen op 14 mei 2013 werd uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten - Eerste Kamer (Dossiernummer TB-0073-2013).

FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Verweerster diende op 1 september 2012 een aanvraag in tot inschrijving op de lijst van stagiairs van In de aanvraag werd vermeld dat verweerster tevens een "voltijds" beroep zou uitoefenen, namelijk een academisch mandaat in Nederland. Bij deze aanvraag tot inschrijving was een "overeenkomst voor zelfstandige dienstverlening advocaat-stagiair" gevoegd, die vermeldde dat verweerster één dag per week zou werken voor het kantoor van haar stagemeeester, en dat deze dag "in beginsel" de vrijdag zou zijn.
2. Op haar vergadering van 18 oktober 2012 gaf de Stagecommissie van negatief advies betreffende de aanvraag van verweerster tot inschrijving op de lijst van de stagiairs. Het dossier van verweerster werd daarop door de Stagecommissie met een (mondeling) negatief advies voorgelegd aan de Raad van de Orde.
3. De Raad van de Orde besliste op 22 oktober 2012 te "wachten" met de aanvraag tot inschrijving op de lijst van de stagiairs van verweerster. Het dossier werd door de Raad van de Orde terug naar de Stagecommissie gestuurd, met het verzoek verweerster te horen en opnieuw een advies te geven.
4. De stagecommissie van kwam een tweede keer samen op 30 oktober 2012. Verweerster werd gevraagd schriftelijk informatie te geven over haar mandaat bij de universiteit te Tevens werd zij uitgenodigd om zich mondeling te verdedigen.

Verweerster diende schriftelijk informatie in, zijnde de verklaring van de Universiteit te ... waarin is vermeld dat verweerster 38 uur per week moet werken, en dat de gemeente ... de plaats is waar zij haar arbeid dient te verrichten. Verweerster verscheen evenwel niet persoonlijk voor de commissie. De Stagecommissie bevestigde haar negatief advies voor de vraag tot inschrijving van verweerster in een tweede (ditmaal schriftelijk) negatief advies.

5. De Raad van de Orde nam op 5 november 2012 kennis van het tweede negatieve advies van de Stagecommissie, en besliste :” *Zullen worden gehoord teneinde te peilen in welke mate de academische beroepsactiviteit verenigbaar is met een stage als advocaat (beschikbaarheid voor de stageverplichtingen, mate waarin het onderzoekdomein praktische relevantie kan hebben voor een activiteit als advocaat) : ... (verweerster).*”

6. De Raad van de Orde hoorde op 19 november 2012 verweerster en haar stagemeeester. Vervolgens besliste de Raad “*dat (verweerster) niet wordt toegelaten tot de stage. De Raad oordeelt dat een voltijdse beroepsactiviteit in het buitenland, en als zodanig gehonoreerd wordt niet verzoenbaar is met de concrete stageverplichtingen die effectief moeten worden nageleefd. De beschikbaarheid voor de rechtzoekende en voor de stageverplichtingen kan onvoldoende ‘controleerbaar’ gewaarborgd worden, omwille van het feit dat (verweerster) een voltijds mandaat aan een universiteit in het buitenland (meer bepaald te ...) uitoefent. Een voltijdse opdracht aan een universiteit beperkt zich niet tot het aantal lessen. De stagiair moet zich effectief in de opleiding kunnen inleven zowel door contacten binnen als buiten de rechtbank te ... Ook de naleving van de Salduz verplichtingen vergt een effectieve beschikbaarheid.*”

7. Verweerster tekende tegen deze beslissing hoger beroep aan bij de Tuchtraad van Beroep. Op vrijdag 8 februari 2013 legde verweerster een conclusie neer voor de Tuchtraad van Beroep. Op 12 februari 2013 werd op de inleidingszitting om een uitstel gevraagd door eiser nu deze pas de dag voordien inzage had gekregen in deze conclusie bij raadpleging van het dossier. De zaak werd uitgesteld naar de zitting van 12 maart 2013.

8. Op 11 maart 2012 werd door eiser een “*schriftelijk verslag*” ingediend ter griffie van de Tuchtraad van Beroep en medegedeeld aan de heer Procureur-generaal en aan verweerster.

9. Ten gevolge van bijzondere weersomstandigheden werd de zaak op de zitting van 12 maart 2013 uitgesteld naar 9 april 2013.

10. Op 29 maart 2013 diende verweerster opnieuw een aanvraag in voor opname op de lijst van stagiairs, waarin zij deze keer verklaarde dat zij twee dagen per week zou werken op het kantoor van haar stagemester. Deze nieuwe aanvraag was evenwel niet vergezeld van nieuwe stukken. De Raad van de Orde oordeelde dat deze nieuwe aanvraag niet kon worden behandeld gezien er nog een procedure lopende was over de vorige aanvraag die verweerster in september 2012 had ingediend.

11. De zaak werd andermaal uitgesteld naar de zitting van 16 april 2013 ten gevolge van de afwezigheid van vele assessoren. Op 16 april 2013 werd de zaak gepleit voor de Tuchtraad van Beroep.

12. Bij beslissing van 14 mei 2013 heeft de Tuchtraad van Beroep de beslissing van de Raad van de Orde vernietigd. Samengevat oordeelt de Tuchtraad van Beroep dat het in de bestreden beslissing aangegeven dominerende element van een academische activiteit in Nederland niet volstaat om de inschrijving van verweerster op de lijst van de stagiairs te weigeren.

Tegen deze beslissing komt eiser op met het volgend middel tot cassatie.

*

* *

ENIG MIDDEL TOT CASSATIE

Geschonden wetsbepalingen

- artikel 149 van de Grondwet;
- de artikelen 428,430,432,432 bis, 435, laatste lid, 437, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek;
- de artikelen 1,10 en 13 van de het OVB - reglement van 7 mei 2008 betreffende de stage;
- de artikelen 250, 251, 252 en 253 van de Codex (2009) bevattende de Deontologische regelen en het huishoudelijk reglement van . . .

Bestreden beslissing

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten verklaart het hoger beroep van verweerster ontvankelijk en gegrond en vernietigt de bestreden beslissing van de raad van . . . waarbij de inschrijving van verweerster op de lijst van stagiairs werd geweigerd, op grond van de volgende redengeving:

“De stage heeft tot doel de stagiair de vaardigheden van het beroep bij te brengen onder leiding van een stagemeeester meer bepaald door het behandelen van toegewezen dossiers, het vervullen van werkzaamheden in het kader van de juridische tweedelijs bijstand, het nakomen van andere collectieve balieverplichtingen, het volgen van de lessen beroepsopleiding en het slagen voor het buba examen.

De stagecommissie van de Balie ziet toe op het vervullen van de stageverplichtingen tijdens de stageperiode. Deze duurt minstens drie jaar en kan worden verlengd indien niet werd voldaan aan de verplichtingen.

De inschrijving staat derhalve los van de latere controle en beoordeling of de stagiair zich daadwerkelijk van de stageverplichtingen heeft gekweten.

Het in de bestreden beslissing aangegeven dominerende element van een academische activiteit in Nederland volstaat niet om de inschrijving van (verweerster) op de lijst van de stagiairs te weigeren.

Zij heeft aangegeven dat zij haar academische activiteiten heeft gereduceerd."
(bestreden beslissing, blz. 2)

Aangevoerde grieven

Artikel 428 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat niemand de titel van advocaat kan voeren of het beroep van advocaat uitoefenen indien hij geen Belg is of onderdaan van een lidstaat van de Europese Unie, niet in het bezit is van het diploma van doctor of licentiaat in de rechten, niet de eed heeft afgelegd bedoeld in artikel 429 en niet is ingeschreven op het tableau van de Orde of op de lijst van de stagiairs.

Artikel 430 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat in de hoofdplaats van ieder gerechtelijk arrondissement uiterlijk op 1 december van elk jaar een tableau opgemaakt wordt van de orde van advocaten, een lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en een lijst van stagiairs, die hun kantoor in het arrondissement hebben. Het tableau en de lijsten worden aangeplakt of bekendgemaakt door toedoen van de stafhouder, die er voor zorgt draagt dat zij worden bijgewerkt.

Artikel 432 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat over de inschrijving op het tableau, op de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en voor de stage de Raad van de Orde beslist, die meester is over het tableau, over voornoemde lijst en over de lijst van de stagiairs. De weigering van inschrijving moet met redenen worden omkleed.

Overeenkomstig artikel 432 bis van het gerechtelijk wetboek kan de persoon die om inschrijving verzoekt of die het voorwerp is van een weglating tegen de beslissingen genomen door de Raad van de Orde hoger beroep instellen bij de tuchtraad van beroep.

Overeenkomstig artikel 435 van het Gerechtelijk Wetboek stelt de Raad van de Orde de stageverplichtingen vast, onverminderd de bevoegdheid verleend aan de Orde van Vlaamse balies. Behoudens vrijstelling verleend door de overheid van de orde mag de stage niet worden onderbroken of geschorst. De Raad van de Orde richt de opleiding met het oog op de vorming van de advocaten-stagiairs in. Hij waakt over het nakomen van alle verplichtingen van de stage, waarvan hij de duur eventueel kan verlengen, onverminderd het recht om de inschrijving op het tableau te weigeren. Iedere stagiair die uiterlijk vijf jaar na zijn inschrijving

op de lijst van de stagiairs niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen, kan uit de lijsten worden weggelaten.

Overeenkomstig artikel 437 van het Gerechtelijk Wetboek is het beroep van advocaat onverenigbaar onder meer met 4° alle bezoldigde betrekkingen of werkzaamheden, openbare of particuliere, tenzij ze noch de onafhankelijkheid van de advocaat, noch de waardigheid van de balie in gevaar brengen. Indien er een reden van onverenigbaarheid bestaat wordt de weglating van het tableau, van de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van de stagiairs uitgesproken door de Raad van de Orde, hetzij op het verzoek van de betrokken advocaat, hetzij ambtshalve, en in dit laatste geval volgens de rechtspleging in tuchtzaken.

In uitvoering van artikel 435 van het Gerechtelijk Wetboek heeft de raad van ... de stageverplichtingen vastgesteld. Artikel 251 van de codex (2009) omschrijft deze verplichtingen van de stagiair als volgt:

- het leren van het beroep bij de stagemeeester door het met de nodige ijver en zorg behartigen van de dossiers die de stagemeeester aan de stagiair toevertrouwd;
- het volgen van de balielessen en het slagen in de balie examens en
- het uitvoeren van de taken die de Stafhouder aan de stagiair in het kader van de juridische bijstand oplegt.

Artikel 252 van dezelfde codex bepaalt verder dat de stagiair binnen het gerechtelijk arrondissement ... over een kantoor moet beschikken terwijl artikel 253 van de codex bepaalt dat de stagemeeester aan de stagiair kennis en praktische vaardigheden moet bijbrengen.

De Raad van de Orde van ... heeft als verdere stageverplichtingen uitgevaardigd het maandelijks bijwonen van sectievergaderingen, waar een groep stagiairs onder begeleiding van een sectiehoofd een aantal pro deo dossiers bespreekt alsook dat elke stagiair minstens 15 pro deo aanstellingen moet hebben gekregen, waarvan er minstens 10 moeten zijn afgesloten alvorens de stagiair op het tableau wordt opgenomen.

Artikel 1 van het Reglement van de OVB betreffende de stage bepaalt dat bij zijn verzoek tot inschrijving op de lijst van de stagiairs de kandidaat-stagiair aan het secretariaat van de orde onder meer een door hem ondertekende verklaring met vermelding van de beroepen die hij thans uitoefent dient over te maken.

Artikel 13 van datzelfde OVB-reglement omschrijft de plichten van de stagiair als volgt: *“De stagiair behartigt de zaken die hem door zijn stagemeeester zijn toevertrouwd met de nodige ijver en zorg. Hij heeft de plicht een zaak te weigeren die hij naar eer en geweten gelooft niet rechtvaardig te zijn. Hij volgt de beroepsopleiding voor stagiairs georganiseerd door de overheid van de Orde. Hij voert de taken uit die hem door de stafhouder of in het kader van de juridische bijstand worden opgelegd. De stagiair legt aan het einde van zijn stage bij de stagecommissie een eindverslag neer over de wijze waarop de stage is vervuld”.*

Artikel 10 van datzelfde Reglement betreffende de Stage bepaalt dat de stagemeeester aan de stagiair kennis en praktische vaardigheden moet bijbrengen.

Uit de samenlezing van al deze bepalingen vloeit voort dat de Raad van de Orde meester is over het tableau en autonoom beslist over de inschrijving op de lijst van de stagiairs. Bij de beslissing over de aanvraag tot inschrijving kan de raad niet enkel nagaan of de kandidaat stagiair voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 428 van het Gerechtelijk Wetboek, maar tevens onderzoeken en beoordelen of de kandidaat stagiair zijn werkzaamheden aldus zal organiseren dat hij naar het oordeel van de Raad van de Orde de stageverplichtingen ook effectief zal kunnen nakomen. Weliswaar bepalen de artikelen 435, laatste lid, en 437, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek een aantal bijzondere gevallen waarin een stagiair kan worden weggelaten van de lijst van de stagiairs, onder meer wegens niet vervulling van zijn stageverplichtingen, maar deze bepalingen staan er niet aan in de weg dat de Raad van de Orde de inschrijving van een stagiair kan weigeren indien volgens de eigen verklaringen van de kandidaat-stagiair en de door hem voorgelegde documenten blijkt dat de kandidaat-stagiair zijn werkzaamheden zo heeft georganiseerd dat hij naar het oordeel van de Raad van de Orde onmogelijk zijn stageverplichtingen zal kunnen nakomen.

Te dezen werd door de Raad van de Orde de inschrijving van verweerster geweigerd op grond van het oordeel *“dat een voltijdse beroepsactiviteit in het buitenland, en als zodanig gehonoreerd wordt niet verzoenbaar is met de concrete stageverplichtingen die effectief moeten worden nageleefd. De beschikbaarheid voor de rechtzoekende en voor de stageverplichtingen kan onvoldoende 'controleerbaar' gewaarborgd worden, omwille van het feit dat (verweerster) een voltijds mandaat aan een universiteit in het buitenland (meer bepaald te ---) uitoefent. Een voltijdse opdracht aan een universiteit beperkt zich niet tot het aantal lessen. De stagiair moet zich effectief in de opleiding kunnen inleven zowel door contacten binnen als buiten de rechtbank te ... Ook de naleving van de Salduz verplichtingen vergt een effectieve beschikbaarheid.”*

Door eiser werd voor de Tuchtraad van Beroep aangevoerd:

"2. Een weigering tot inschrijving op de lijst van stagiairs kan perfect worden verantwoord als de kandidaat-stagiair, reeds voordat hij de stage aanvat, meedeelt aan de Raad van de Orde dat hij zich zo zal organiseren dat hij, naar het oordeel van de Raad van de Orde, de stageverplichtingen niet effectief zal kunnen nakomen. (...)

5.(...) De Raad heeft bijgevolg 'in concreto' geoordeeld dat (verweerster) haar stageverplichtingen niet zou kunnen nakomen door de wijze waarop zij zich nu georganiseerd heeft.'

6. Bovendien wordt de Raad van de Orde in ... geconfronteerd met het feit dat het nakomen van de stageverplichtingen 'fraudegevoelig is. De Raad van de Orde beschikt, conform het subsidiariteitsbeginsel, over een autonome beleidsvrijheid om er over te waken dat de stage effectief wordt uitgevoerd.

(...)

9. Alle 'in concreto' vaststellingen van de Raad van de Orde op zich genomen, zijn voldoende gronden om (verweerster) te weigeren om haar in te schrijven op de lijst van de stagiairs. Alle 'in concreto' vaststellingen van de Raad van de Orde samen genomen, zijn des te meer een grond om (verweerster) te weigeren om haar in te schrijven op de lijst van de stagiairs.

10. Een voltijdse leeropdracht in Nederland heeft tot gevolg dat bij een Nederlandse balie geen inschrijving kan worden bekomen. Terzake kan verwezen worden naar het antwoord per email namens de balie van ... (NL) aan de Stafhouder

van 8 maart 2013 (zie enig stuk): 'Op grond van de Stageverordening 2012 ... geldt dat een advocaat minimaal 24 uur per week als advocaat de praktijk moet gaan voeren om als stagiaire te worden toegelaten tot de balie. Ik kan mij zo voorstellen dat dit moeilijk tot niet te combineren zal zijn met een voltijdse aanstelling/opdracht bij de Universiteit van ... Voor toetreding tot de Nederlandse balie worden voorts bepaalde eisen aan de genoten opleiding gesteld. U vindt hierover meer in bijgaand document 'Toetreding tot de Nederlandse balie'. Zo geldt onder andere dat indien men op grond van de genoten opleiding toegelaten kan worden tot de Belgische balie, men na het afleggen van een zogenaamde Proeve van vakbekwaamheid eveneens kan worden toegelaten in Nederland.' Het autonomiebeginsel dat bij deze beoordeling voorop staat, heeft tot gevolg dat de eigen beleidskeuzes moeten gerespecteerd worden. De Raad van de Orde is het best geplaatst om daarover te oordelen en maatregelen te nemen."

Samengevat werd aldus door eiser betoogd dat als de Nederlandse balies vereisen dat een in Nederland gedomicilieerd persoon die er werkt, minstens 24 uur per week beschikbaar moet zijn tijdens de stage, de Raad van de Orde kan oordelen dat de kandidaat deze keuze van de Nederlandse balies dient te respecteren en de weigering tot inschrijving op de lijst van stagiairs derhalve naar recht verantwoord is.

Door te oordelen dat de Stagecommissie van de balie toeziet op het vervullen van de stageverplichtingen tijdens de stageperiode, dat deze minstens drie jaar duurt en kan worden verlengd indien niet werd voldaan aan de verplichtingen en dat de inschrijving derhalve los staat van de latere controle en beoordeling of de stagiair zich daadwerkelijk van de stageverplichtingen heeft gekweten en dat het in de bestreden beslissing aangegeven dominerende element van een academische activiteit in Nederland niet volstaat om de inschrijving van verweerster op de lijst van de stagiairs te weigeren en dat zij heeft aangegeven dat zij haar academische activiteiten heeft gereduceerd, en door aldus impliciet maar zeker te oordelen dat de Raad van de Orde bij de beoordeling van de aanvraag tot inschrijving op de lijst van de stagiairs niet vermag te onderzoeken of de kandidaat stagiair volgens zijn eigen verklaringen zijn activiteiten zo organiseert dat hij niet in staat zal zijn om zijn stageverplichtingen te vervullen en de Raad van de Orde derhalve de inschrijving op de lijst van de stagiairs niet mag weigeren wanneer de kandidaat-stagiair mededeelt dat hij zich zo zal organiseren dat hij, naar het oordeel van de Raad van de Orde, de stageverplichtingen niet effectief zal kunnen nakomen en de Raad van de Orde aldus enkel een a posteriori controle kan uitoefenen, verantwoordt de Tuchtraad van Beroep zijn beslissing niet naar recht en schendt hij alle in het middel aangeduide wets- en reglementsbepalingen.

Door tevens na te laten in concreto te onderzoeken en vast te stellen dat de kandidaat-stagiair haar werkzaamheden zo zal organiseren dat zij haar stageverplichtingen effectief zal kunnen vervullen, waardoor uw Hof in de onmogelijkheid wordt geplaatst zijn wettigheidscontrole uit te oefenen, en door tevens na te laten te antwoorden op het uitvoerig betoog van eiser dat hierboven werd aangehaald, heeft de Tuchtraad van Beroep zijn beslissing niet regelmatig met redenen omkleed en schendt hij zodoende zowel artikel 149 van de Grondwet als artikel 432, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Tevens verantwoordt hij aldus niet naar recht zijn beslissing (schending van alle in de hoofding van het middel aangeduide wets- en reglementsbepalingen).

*

* *

TOELICHTING

De Tuchtraad van Beroep schijnt ervan uit te gaan dat bij een aanvraag tot inschrijving op de lijst van de stagiairs de Raad van de Orde enkel dient na te gaan of de kandidaat beantwoordt aan de wettelijke vereisten vastgelegd in artikel 428 van het Gerechtelijk Wetboek, en dat de Raad van de Orde overeenkomstig artikel 435, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek pas na de inschrijving kan controleren of de stagiair aan zijn verplichtingen voldoet, hij eventueel bij wijze van tuchtsanctie een stagiair kan schrappen van de lijst van de stagiairs, en dat wanneer blijkt dat hij uiterlijk vijf jaar na zijn inschrijving op de lijst van de stagiairs niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen, de Raad hem uit de lijst kan weggelaten of, wanneer er een reden van onverenigbaarheid bestaat, door de Raad de weglating van de lijst van de advocaten kan worden uitgesproken volgens de rechtspleging in tuchtzaken overeenkomstig artikel 437, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Overeenkomstig artikel 432 van het Gerechtelijk Wetboek is de Raad van de Orde meester over de lijst van de stagiairs. Uit artikel 435, laatste lid, en artikel 437, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek vloeit niet voort dat de Raad van de Orde niet zou kunnen weigeren een kandidaat in te schrijven op de lijst van de stagiairs wanneer de Raad, op grond van de gegevens die hem door de kandidaat worden verstrekt, van oordeel is dat de kandidaat zijn werkzaamheden zo zal organiseren dat hij zijn stageverplichtingen niet effectief zal kunnen nakomen.

Deze zaak kan enigszins vergeleken worden met de zaak die aanleiding gaf tot het arrest van Uw Hof van 5 april 2012 (D.11.0015.N). In die zaak oordeelde Uw Hof dat de Raad van de Orde met betrekking tot de juridische eerste- en tweedelijns bijstand kan beslissen tot de niet-herinschrijving van de betrokken advocaat op de bedoelde lijsten wanneer blijkt dat deze advocaat in het verleden misbruik heeft gemaakt van het vergoedingssysteem. Uw Hof vernietigde met dit arrest een beslissing van de Tuchtraad van Beroep die had geoordeeld dat de Raad van de Orde bij de beoordeling van de opname op de lijst van de juridische tweedelijns bijstand *“geen rechtsmacht(heeft) om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening.”*

Eiser is van oordeel dat de inschrijving op de lijst van de stagiairs wel degelijk kan worden geweigerd wanneer aan de hand van de concrete gegevens van de zaak blijkt dat de


kandidaat zijn werkzaamheden derwijze zal organiseren dat hij naar het oordeel van de Raad zijn stageverplichtingen niet effectief zal kunnen nakomen.

Dit klemt in de voorliggende zaak des te meer nu een voltijdse leeropdracht in Nederland tot gevolg heeft dat bij een Nederlandse balie geen inschrijving kan worden bekomen. Nu de Nederlandse balies vereisen dat een in Nederland gedomicilieerd persoon die er werkt, minstens 24 uur per week beschikbaar moet zijn tijdens de stage, dan kan de Raad van de Orde van wel degelijk naar recht een kandidate weigeren die in Nederland woonachtig is en aldaar academische werkzaamheden uitoefent waardoor zij haar stageverplichtingen in niet zal kunnen nakomen.

*
* *

Op deze gronden en overwegingen besluit de ondergetekende advocaat voor eisers dat het U, Hooggeachte Dames en Heren, moge behagen de bestreden beslissing te vernietigen, de zaak en de partijen te verwijzen naar een anders samengestelde Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten en uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

Brussel, 11 juni 2013


Johan Verbist

Bij de indiening ter griffie wordt bij deze voorziening het exploit van betekening aan de verwerende partijen gevoegd.