

VOORZIENING IN CASSATIE

01 A7

Aan het Hof van Cassatie

geeft te kennen:

de heer  advocaat te

eiser tot cassatie,

vertegenwoordigd door de ondergetekende, Willy van Eeckhoutte, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 9051 Gent, aan de Drie Koningenstraat 3, waar de eiser keuze van woonplaats doet,

wat volgt.

De eiser, voornoemd, verklaart hierbij zich in cassatie te voorzien tegen de hieronder nader omschreven beslissing en cassatieberoep aan te tekenen tegen de hieronder nader aangewezen partij.

**I. BESTREDEN UITSPRAAK EN PARTIJ WAARTEGEN CASSATIEBEROEP WORDT AANGETEKEND**

Dit cassatieberoep is gericht tegen de beslissing van 15 januari 2013 die door de eerste kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten op tegenspraak werd gewezen in de zaak, ingeschreven onder het nummer TB-0064-2012, van de eiser als appellant.

In overeenstemming met de artikelen 465, § 3, en 468, § 1 en § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt de voorziening betekend aan:

de PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL, met kantoor te 1000 Brussel, aan het Poelaertplein 1, thans verweerder in cassatie,

en tegen die verwerende partij.

Deze voorziening in cassatie is gesteund op het volgende middel en conclusie.

## II. FEITEN EN RETROACTA VAN DE PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 8 augustus 2011 bezorgde de stafhouder van de Orde van advocaten te ... een dossier betreffende de eiser aan de voorzitter van de tuchtraad. De eiser had immers nagelaten de baliebijdragen voor de jaren 2009, 2010 en 2011 te betalen.

2. Met een *aangetekende brief* van 2 februari 2012 werd de eiser door de voorzitter van de tuchtraad opgeroepen om op 28 februari 2012 te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen. De feiten en tenlasteleggingen waarvoor de eiser werd opgeroepen, luiden:

*"Wegens inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 455 en 456 Ger. W.), met name: Door de baliebijdragen verschuldigd aan de Orde van Advocaten te ... voor de jaren 2009, 2010 en 2011, telkens voor een bedrag van 1.250,00 euro, niet te hebben betaald."*

Bij een *beslissing* van 29 mei 2012 verklaarde de Tuchtraad voor advocaten de tuchtvervolgning toelaatbaar en als volgt gegrond. De tuchtraad verklaarde de tenlasteleggingen bewezen en legde aan de eiser de sanctie van één jaar schorsing op, en met toepassing van artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek, de schrapping van het tableau van de Orde van advocaten te ...

3. Tegen die beslissing tekende de eiser *hoger beroep* aan.

In een *beslissing* van 15 januari 2013 verklaart de eerste kamer van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten het hoger beroep ontvankelijk en deels gegrond. De Tuchtraad van beroep bevestigt de bestreden beslissing in zoverre het de tenlasteleggingen bewezen verklaarde. Voor het overige hervormt de Tuchtraad van beroep de beslissing van 29 mei 2012 en veroordeelt hij de eiser tot de sanctie van één

jaar schorsing waarvan drie maanden effectief en negen maanden met uitstel gedurende een periode van vijf jaar.

Tegen die beslissing van 15 januari 2013 voert de eiser het volgende middel tot cassatie aan.

### III. MIDDELEN

Enig middel

MIDDEL

Geschonden wettelijke bepalingen

artikel 149 van de Grondwet

Aangevochten beslissing

In de bestreden beslissing verklaart de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten het hoger beroep van de eiser ontvankelijk en deels gegrond. De Tuchtraad van beroep bevestigt de bestreden beslissing in zoverre het de tenlasteleggingen bewezen verklaarde. Voor het overige hervormt de Tuchtraad van beroep de beslissing van 29 mei 2012 en veroordeelt hij de eiser tot de sanctie van één jaar schorsing waarvan drie maanden effectief en negen maanden met uitstel gedurende een periode van vijf jaar.

De Tuchtraad van beroep voor advocaten neemt die beslissing op grond van alle overwegingen en motieven waarop zij steunt, die hier als integraal hernomen worden beschouwd, en onder-meer op de volgende overwegingen:

"6:

*De Tuchtraad van beroep is het met de motivering van de tuchtraad eens inhoudende dat de betaling van de baliebijdrage een fundamenteel onderdeel is van de beroepsverplichtingen en dat het niet aanvaardbaar is wél betalende confraters*

te laten opdraaien voor de financiële verplichtingen van de Orde en/of deze door hen te laten voorschieten.

*Herhaalde en gedurende jaren aangehouden laattijdige betalingen vormen dus een onbetwistbare deontologische inbreuk, immers, een advocaat die niet in staat is zijn financiële verplichtingen na te komen, brengt de waardigheid van het beroep in het gedrang, zeker ook gezien in het kader van de onafhankelijkheid van de advocaat.*

*Daaraan wordt geen afbreuk gedaan door betalingen die ter elfde ure nog aan de vooravond van en blijkbaar zelfs op de dag van de zitting van de Tuchtraad, worden gedaan om te kunnen beweren dat men uiteindelijk toch aan zijn verplichtingen heeft voldaan.*

*Evenwel waar de Tuchtraad haar beslissing heeft laten meebepalen door het meer dan 10 jaar ontwikkeld gedragspatroon in hoofde van [de eiser], dat deontologisch onaanvaardbaar is, wijst de Tuchtraad in Beroep er wel op dat thans [de eiser] enkel vervolgd wordt voor het niet betalen van de baliebijdrage voor de jaren 2009, 2010 en 2011, voor een totaalbedrag van 3.750 euro, en de ermee samenhangende inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*

*De Tuchtraad van Beroep meent dan ook dat enkel met deze tenlasteleggingen moet rekening gehouden worden, wat zijn weerspiegeling dient te vinden in de bepaling van de strafmaat."*

(blz. 3 en 4, randnr. 6, van de bestreden beslissing).

### Grieven

1. Krachtens artikel 149 van de Grondwet, dat evenzeer in tuchtzaken van toepassing is, moet elke rechterlijke uitspraak met redenen zijn omkleed. De beslissing moet een antwoord bevatten op alle regelmatig opgeworpen grieven en middelen van verweer.

2. In een regelmatig ter zitting van de Tuchtraad van beroep van 11 december 2012 neergelegde nota, voerde de eiser aan (blz. 6, onder "STRAFMAAT", van de nota):

*"Het opleggen van een schorsing zou in [het] geval [van de eiser], en naar zijn aanvoelen, contraproductief werken. [De eiser] is er in geslaagd een einde te stellen aan een moeilijke financiële periode in zijn leven en dit in een tijd dat dit, ondermeer wegens de financiële crisis, niet zo eenvoudig is, en is er in geslaagd toch zijn financiële toestand recht te trekken.*

*Een nieuwe schorsing met het daarbij gepaard gaand verlies aan cliënteel zou deze inspanningen enkel teniet kunnen doen, minstens ernstig hypotheekeren.*

*Gelet op de feiten op zich, en op zijn volgehouden inspanningen, meent [de eiser] dan ook te mogen vragen dat hem slechts één van de lichte tuchtstraffen zou worden opgelegd."*

3. De Tuchtraad van beroep beantwoordt dit uitdrukkelijke verweer van de eiser niet. Uit de bestreden beslissing volgt dat de bepaling van de strafmaat enkel gebeurde rekening houdend met de door de eiser begane deontologische inbreuk en het feit dat de eiser enkel wordt vervolgd voor het niet betalen van de baliebijdrage voor de jaren 2009, 2010 en 2011 en de ermee samenhangende inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen. Nochtans blijkt of volgt uit geen van de overwegingen van de bestreden beslissing dat de Tuchtraad van beroep het hierboven vermelde verweer van de eiser verwierpt.

Door het hierboven geciteerde verweer van de eiser onbeantwoord te laten, schendt de bestreden beslissing artikel 149 van de Grondwet.

#### *Conclusie*

De bestreden beslissing van de Tuchtraad van beroep is niet regelmatig met redenen omkleed (schending van artikel 149 van de Grondwet).

TOELICHTING

Het middel behoeft geen toelichting.


OM DEZE REDENEN

Concludeert de eiser dat het uw Hof behage

- de bestreden beslissing te vernietigen,
- de zaak en de partijen te verwijzen naar de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten, anders samengesteld,
- uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

Gent, 14 februari 2013

Voor de eiser,

  
Willy van Eeckhoutte,  
advocaat bij het Hof van Cassatie.

Voor eensluidend afschrift,  
De Griffier,

