

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. D.11.0015.N

STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE

met kantoor te

eiser,

vertegenwoordigd door mr. Johan Verbist, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, waar de eiser woonplaats kiest,

tegen

1. ✕ advocaat, met kantoor te

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerder woonplaats kiest,

2. **PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**, met kantoor te 1000 Brussel, Poelaertplein 1.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een beslissing van de Tuchtraad van beroep van de orde van advocaten van 19 mei 2011.

Raadsheer Beatrijs Deconinck heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Guy Dubrulle heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDEL

De eiser voert in zijn verzoekschrift dat aan dit arrest is gehecht, een middel aan.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Tweede onderdeel

1. Krachtens artikel 508/5, § 1, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek stelt de Orde van advocaten jaarlijks een lijst op met de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand.

Krachtens artikel 508/7, derde lid, Gerechtelijk Wetboek wordt door deze Orde eenzelfde lijst opgesteld in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.

Overeenkomstig de artikelen 508/5, § 1, derde lid, en 508/7, vierde lid, Gerechtelijk Wetboek, vermeldt deze lijst de voorkeurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich ertoe verbinden een opleiding te volgen die door de raad van de Orde of de in artikel 488 bedoelde overheden wordt georganiseerd.

Ingevolge artikel 508/5, § 1, vierde lid en artikel 508/7, vijfde lid, Gerechtelijk Wetboek, kan tegen die weigering tot inschrijving op de beide lijsten kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis.

Verder is bepaald dat in beide gevallen de Orde van advocaten toeziet op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt, enerzijds, in het

kader van de juridische eerstelijnsbijstand (artikel 508/5, § 4, eerste lid) en, anderszins, in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand (artikel 508/8, eerste lid).

Tevens kan, ingeval van tekortkoming, de raad van de Orde met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in 508/5, § 1 (eerstelijnsbijstand) of 508/7 (tweedelijnsbijstand) bedoelde lijst, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 bepaalde procedure.

2. Uit het geheel van deze bepalingen volgt dat de Orde van advocaten belast is met het kwaliteitstoezicht op de prestaties verstrekt in het kader van zowel de eerste- als tweedelijnsbijstand en dat, in geval van tekortkoming, de raad zelfs tot schrapping kan overgaan van de advocaat van de bedoelde lijsten, volgens de tuchtprocedure. In het kader van dit toezicht en volgens zelfde procedure kan de raad van de Orde ook beslissen tot de niet-herinschrijving van de betrokken advocaat op de bedoelde lijsten.

Bij het toezicht op de kwaliteit en de eventuele tekortkomingen kan rekening worden gehouden met zowel de dienstverlening van de betrokken advocaat aan de cliënt, als met het nut of nodeloos karakter van deze dienstverlening in het kader van het juridische bijstandssysteem.

3. De tuchtraad van beroep oordeelt dat de raad van de Orde bij de beoordeling van de opname op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand *“geen rechtsmacht (heeft) om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening.”*

4. In zoverre verantwoordt de tuchtraad van beroep zijn beslissing, niet naar recht.

Het onderdeel is in zoverre gegrond.

Overige grieven

5. De overige grieven kunnen niet leiden tot ruimere cassatie.

Dictum

Het Hof,

Vernietigt de bestreden beslissing, behalve in zoverre ze oordeelt over de ontvankelijkheid van het hoger beroep.

Beveelt dat van dit arrest melding zal worden gemaakt op de kant van de gedeeltelijk vernietigde beslissing.

Verwijst de aldus beperkte zaak naar de anders samengestelde tuchtraad van beroep voor advocaten.

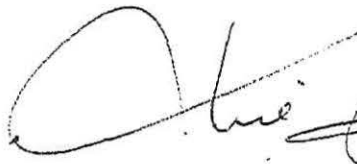
Veroordeelt de eiser in de kosten.

Bepaalt de kosten voor de eiser op 447,19 euro en voor de eerste verweerder op 109,69 euro.

Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit raadsheer Eric Stassijns, als waarnemend voorzitter, en de raadsheren Beatrijs Deconinck, Alain Smetryns, Koen Mestdagh en Antoine Lievens, en in openbare rechtszitting van 5 april 2012 uitgesproken door waarnemend voorzitter Eric Stassijns, in aanwezigheid van advocaat-generaal Guy Dubrulle, met bijstand van griffier Johan Pafenols.



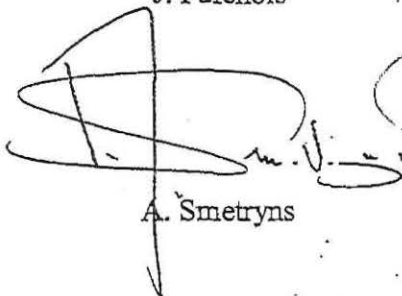
J. Pafenols



A. Lievens



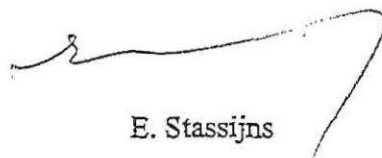
K. Mestdagh



A. Smetryns



B. Deconinck



E. Stassijns

