

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR: de STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE  
met kantoor te

eiser in cassatie,

bijgestaan en vertegenwoordigd door ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie Johan Verbist, kantoor houdend te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

TEGEN: 1. de heer X, advocaat, kantoor houdend te

eerste verweerder in cassatie,

2. de heer PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL, kantoor houdend in het Justitiepaleis, 1000 Brussel, Poelaertplein,

tweede verweerder in cassatie, minstens tot bindendverklaring van het arrest opgeroepen partij,

\*  
\* \*

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Heren en Dames,

Eiser heeft de eer aan Uw toezicht te onderwerpen de beslissing die in hoger beroep werd gewezen door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, zetelend als in tuchtzaken, 1<sup>ste</sup> kamer, dd. 19 mei 2011 (dossier nr. TB-0034-2010).

## FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Overeenkomstig de artikelen 508/5 en 508/7 stelt de Orde van Advocaten te ... jaarlijks een lijst op met de advocaten die hetzij prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand (artikel 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid, Ger.W.), hetzij in hoofd- of bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het Bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand (artikel 508/7, 3<sup>de</sup> lid, Ger.W.). Deze lijst werd door de Raad goedgekeurd in zijn zitting van 1 februari 2010 en verweerder was op deze lijst opgenomen.

2. Begin 2010 werd besloten om de structuur en de werking van het Bureau voor Juridische Bijstand te hervormen. De bedoeling daarvan was de kwaliteit van de juridische bijstand te verbeteren door een meer gespecialiseerde kwaliteitscontrole mogelijk te maken en een maximale ondersteuning te verlenen aan meewerkende advocaten, door het oprichten van gespecialiseerde secties. Voor de nieuwe lijst dienden alle advocaten die hetzij in hoofdorde, hetzij in bijkomende orde wilden meewerken aan het Bureau voor Juridische Bijstand zich in te schrijven voor de secties waarbinnen zij actief wensten te zijn (met inbegrip van diegenen die reeds op de voorgaande lijst waren vermeld).

Verweerder schreef zich in voor de Sectie Administratief Vreemdelingenrecht en Grondwettelijk Recht, de Sectie Familierecht-Geesteszieken en de Sectie Strafrecht. Bij het opstellen van de nieuwe lijst werd nagegaan of er bezwaren waren vanuit het Bureau voor Juridische Bijstand. De co-voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand liet in een nota dd. 11 oktober 2010 aan eiser weten dat het Bureau voor Juridische Rechtsbijstand bezwaren had tegen het verzoek om inschrijving van verweerder. Dientengevolge nodigde eiser bij aangetekend schrijven van 2 november 2010 verweerder uit op zijn kabinet teneinde zijn standpunt te komen toelichten. Verweerder bood zich aan op 8 november 2010 en verklaarde de bezwaren te betwisten.

3. Bij toepassing van de artikelen 1 (1.3 en 1.5), 2 en 11 van het Reglement betreffende de voor de Raad van Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging, riep eiser verweerder bij aangetekende brief dd. 9 november 2010 op voor de zitting van de Raad van 6 december 2010. Op die zitting werd de zaak op tegenspraak behandeld.

Bij sententie van 17 december 2010 werd het verzoek van verweerder om te worden heropgenomen op de lijst bedoeld in artikel 508/5 Ger.W. (eerstelijnsbijstand) en

op de lijst bedoeld in artikel 508/7 Ger.W. (tweedelijnsbijstand) afgewezen en werd die beslissing uitvoerbaar verklaard.

4. Tegen deze beslissing stelde verweerder hoger beroep in bij aangetekende brief overeenkomstig artikel 432*bis* Ger.W. Ten gevolge van dit hoger beroep werd de zaak behandeld op de zitting van 17 maart 2011.

5. Bij beslissing uitgesproken op 19 mei 2011 verklaart de Tuchtraad van Beroep het hoger beroep van verweerder ontvankelijk en gegrond, hervormt de bestreden sententie en zegt voor recht dat verweerder verder vermeld dient te worden in de door de Orde van Advocaten te . . . gepubliceerde meest recente lijsten voor de eerste- en tweedelijnsbijstand die werden goedgekeurd op 1 februari 2011.

Tegen deze beslissing komt eiser op met het volgende middel tot cassatie.

### ENIG MIDDEL TOT CASSATIE

#### Geschonden wetsbepalingen

- de artikelen 432*bis*, 460, 508/3, 508/4, 508/5, §1 en §4, 508/7, 508/8 en 508/19 van het Gerechtelijk Wetboek.

#### Aangevochten beslissing

De Tuchtraad van Beroep verklaart het hoger beroep van verweerder ontvankelijk en gegrond, hervormt de bestreden beslissing en zegt voor recht dat verweerder verder vermeld dient te worden in de door de Orde van Advocaten te . . . gepubliceerde meest recente lijsten voor de eerste- en tweedelijnsbijstand die werden goedgekeurd op 1 februari 2011 op grond van de volgende redengeving:

#### "(2.) Beoordeling:

2.1. *Ter uitvoering van de artikelen 508/5., §1, tweede lid, Ger.W. respectievelijk artikel 508/7., derde lid, Ger.W. stelt de Orde van Advocaten jaarlijks een lijst op met advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties*



wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.

De lijst vermeldt de voorkuurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich ertoe verbinden een opleiding te volgen die door de Raad van de Orde of de in artikel 488 bedoelde overheden wordt georganiseerd. Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432 bis Ger.W. De orde respectievelijk het bureau zendt de lijst van de advocaten over naar de commissie voor juridische bijstand.

Overeenkomstig artikel 1.1.3. en 1.1.5. van het Reglement betreffende de voor de raad van de orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging d.d. 21/11/2007, dient de raad van de Orde de in dat reglement vastgelegde procedure te volgen wanneer de stafhouder of de raad van orde vaststelt dat er redenen kunnen zijn om een advocaat, die daarom heeft verzocht, niet op te nemen op de lijst van de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand bedoeld in artikel 508/5., §1, Ger.W., respectievelijk in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand bedoeld in artikel 508/7. Ger.W.

Deze procedure waarborgt door de artikelen 2 tot en met 11 aan de betrokken advocaat dezelfde bescherming en rechten van verdediging als deze voorzien bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W.

Ingevolge artikel 508/5., § 4, Ger.W. respectievelijk artikel 508/8 Ger.W. ziet de Orde van Advocaten toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk tweedelijnsbijstand. Ingeval van tekortkoming kan de Raad van de Orde met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/5., § 1 respectievelijk artikel 508/7. bedoelde lijst, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. bepaalde procedure.

Uit wat voorafgaat is te besluiten dat de raad van de Orde zowel een advocaat kan weglaten of schrappen van de lijsten van de juridische eerste- en tweedelijnsbijstand omwille van een gebrek aan kwaliteit van de dienstverlening (de artikelen 508/5., § 4, Ger.W. en 508/8. Ger.W.), als zijn inschrijving, herinschrijving of opname op die lijsten kan weigering [bedoeld wordt 'weigeren'] bij de uitoefening van zijn bevoegdheid ex artikel 508/5., § 1, tweede lid of 508/7., derde lid, Ger.W., mits daarbij de procedure zoals in tucht na te leven, gewaarborgd bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. en de artikelen 2 tot en met 11 van het Reglement betreffende de voor de raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging.

De raad van de Orde legt daardoor geen tuchtsanctie op die voorbehouden is aan de tuchtrechtelijke overheid; enkel wordt, omwille van de kwaliteit van de dienstverlening waarover de raad van de Orde op grond van de wet waakt, het recht van de advocaat om deel te nemen aan de juridische bijstand beperkt, zonder dat hem evenwel een beroepsverbod wordt opgelegd.

In deze zaak werd de procedure zoals in tuchtzaken gevolgd.

2.2. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten stelt vast dat te dezen niet blijkt uit de overgelegde stukken en verklaringen dat mr. X onvoldoende kwaliteit heeft geleverd in de juridische eerstelijnsbijstand. Daarentrent ligt enkel een verklaring voor van mevrouw B, juriste van VZW A, waarin geen objectieve elementen kunnen worden gevonden die toelaten te besluiten of af te leiden dat mr. X geen kwaliteitsvolle juridische eerstelijnsbijstand zou hebben verleend. Er wordt ook niet het minste bewijs geleverd dat mr. X op dit punt cliënteel zou hebben geronseld of inzake verblijfsrecht verkeerde adviezen zou hebben gegeven, wat hij overigens onder verwijzing naar de elementen vervat in zijn nota d.d. 29/01/2011 ontkent. In het licht van de gangbare praktijk bij de regularisatie om medische redenen kan hij voorhouden dat geen woonstcontrole te verwachten was. De subjectieve kritiek van mevrouw B op de attitude van mr. X laat niet toe anders te oordelen.

Er is geen grondslag om de inschrijving van mr. X op de lijst d.d. 1/02/2011 van de juridische eerstelijnsbijstand te weigeren, zodat de bestreden sententie op dat punt moet worden hervormd.

2.3. De Raad van de Orde heeft bij de beoordeling van de opname van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand geen rechtsmacht om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening. Mr. X betwist overigens dat misbruik.

2.4. De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten komt, na nieuw onderzoek van alle elementen van het dossier, tot het besluit dat niet is aangetoond dat mr. X zijn plicht tot het verlenen van een kwaliteitsvolle juridische tweedelijnsbijstand niet heeft vervuld; er zijn ook geen klachten van cliënten die zouden kunnen wijzen op een tekortkoming.



Het blijkt niet uit de overgelegde stukken dat de door mr. X namens zijn cliënten ingediende verzoekschriften de belangen van die cliënten en het door hen nagestreefde doel niet kwaliteitsvol zouden dienen.

Mr. X heeft genoegzaam aangetoond met zijn stukken, waarnaar hij verwijst in zijn nota d.d. 29/01/2011; blz. 6, dat de procedures die hij heeft gevoerd niet nutteloos waren, maar het door zijn cliënt binnen de grenzen van de wettelijkheid nagestreefde doel hebben gediend en dat hij, anders dan in de bestreden sententie werd aangenomen, de aanvraag voor regularisatie op 29/07/2008 heeft ingediend voor een vluchteling die op dat ogenblik nog niet maar pas op 28/10/2008 werd erkend.

Er is geen rechtsgrondslag aangetoond die de weigering tot opname van mr. X op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand rechtvaardigt.”  
(bestreden beslissing, blz. 3 tot 5)

### Aangevoerde grieven

#### Eerste onderdeel

Overeenkomstig artikel 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid en artikel 508/7, 3<sup>de</sup> lid, Ger.W. stelt de Orde van Advocaten jaarlijks een lijst op met de advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het Bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.

Overeenkomstig de artikelen 508/5, §1, 3<sup>de</sup> lid en 508/7, 4<sup>de</sup> lid vermeldt de lijst de voorkeurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich er toe verbinden een opleiding te volgen die door de Raad van de Orde of de in artikel 588 bedoelde overheden wordt georganiseerd.

Overeenkomstig artikel 508/5, §1, 4<sup>de</sup> lid en artikel 508/7, 5<sup>de</sup> lid kan tegen de weigering tot inschrijving op de lijst beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis Ger.W. Ten gevolge artikel 508/5, §4 en artikel 508/8 Ger.W. ziet de Orde van Advocaten toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand respectievelijk tweedelijnsbijstand. In geval van tekortkoming kan de Raad van de Orde met een met een redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/5, §1 respectievelijk artikel 508/7, bedoelde lijst volgens de bij de artikelen 458 tot 463 Ger.W. bepaalde procedure.

Uit de samenlezing van deze bepalingen blijkt geenszins dat bij de beoordeling van een aanvraag tot inschrijving, wederinschrijving of opname op de lijst de Raad uitsluitend zou mogen rekening houden met de kwaliteit van de prestaties die door de aanvragende advocaat worden verleend. De kwaliteitscontrole voorzien in de artikelen 508/5, §4 en 508/8 en een eventuele tekortkoming in de kwaliteit van de prestaties is immers enkel bepaald als criterium bij het nemen van de beslissing tot schrapping van de in de artikelen 508/5, §1 en 508/7 bedoelde lijsten. Bij de beoordeling van de aanvraag tot inschrijving, wederinschrijving of opname op deze lijsten kan de Raad van de Orde rekening houden met alle relevante criteria en dus niet uitsluitend met het criterium van de kwaliteit van de prestaties van de aanvragende advocaat.

Overeenkomstig artikel 508/4 Ger.W. kent het Rijk een subsidie toe aan de Commissies voor Juridische Bijstand op basis van objectieve criteria, vastgelegd bij een in ministerraad overlegd Koninklijk Besluit. De prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand alsook in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand worden aldus met overheidsmiddelen gefinancierd. Overeenkomstig artikel 508/3 Ger.W. zorgt de Commissie voor de juridische bijstand voor de organisatie van de dienstverlening terwijl overeenkomstig artikel 508/19 het Bureau instaat voor de toekenning van punten aan de advocaat ter vergoeding van zijn prestaties. Derhalve kan de Raad van de Orde bij de beoordeling van een aanvraag tot opname, inschrijving of wederinschrijving op één van deze lijsten in rekening brengen het gegeven of de aanvragende advocaat al dan niet misbruik maakt van het vergoedingssysteem. Te dezen was precies door de co-voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand in een nota bezwaar gemaakt tegen het verzoek om inschrijving vanwege verweerder omdat deze misbruik maakt van het vergoedingssysteem door systematische ongeoorloofde aanrekening van vergoedingpunten. De Tuchtraad van Beroep oordeelt evenwel ten onrechte dat de Raad van de Orde bij de beoordeling van de opname van verweerder op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand geen rechtsmacht zou hebben om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem, dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening.

De sancties die bij wijze van tuchtsanctie kunnen worden opgelegd zijn limitatief bepaald in artikel 460 Ger.W. Dit artikel voorziet evenwel niet in de mogelijkheid om bij wege van tuchtsanctie de schrapping uit te spreken van de lijsten bedoeld in de artikelen 508/5, §1 of 508/7 Ger.W.

Door te oordelen dat de Raad van de Orde bij de beoordeling van een vraag tot inschrijving of herinschrijving of opname op de lijsten bedoeld in de artikelen 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid of 508/7, 3<sup>de</sup> lid, Ger.W. in zijn beoordeling enkel kan betrekken de kwaliteit van de prestaties die door de aanvragende advocaat worden verstrekt en enkel in geval van



tekortkoming daaraan mag weigeren iemand in te schrijven, her in te schrijven of op te nemen op die lijsten en door te oordelen dat bij de beoordeling van die opname de Raad van Orde geen rechtsmacht heeft om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem dat tot het tuchtrecht behoort en niet het voorwerp uitmaakt van zijn opdracht te waken over de kwaliteit van de juridische bijstand en evenmin kadert in de organisatie van die dienstverlening, schendt de Tuchtraad van Beroep de in het middel aangeduide bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek. Immers, door te oordelen dat ook bij de inschrijving, herinschrijving of opname op de bedoelde lijsten, de Raad van Orde enkel kan rekening houden met het criterium van de kwaliteit van de prestaties en enkel in geval van tekortkoming daaraan de inschrijving, herinschrijving of opname kan worden geweigerd, past de Tuchtraad van Beroep artikel 508/5, §4 en 508/8 ook toe op het geval van de inschrijving, herinschrijving of opname daar waar die bepalingen enkel gelden ingeval van schrapping en geven aldus aan deze wetsbepalingen een draagwijdte die deze niet hebben (schending artikelen 508/5, §4 en 508/8 Ger.W.).

Door te oordelen dat de Raad bij de beoordeling van de opname op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand geen rechtsmacht zou hebben om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem dat tot het tuchtrecht behoort terwijl het criterium of de aanvrager al dan niet misbruik maakt van het vergoedingssysteem door systematisch ongeoorloofde aanrekeningen van vergoedingpunten wel een relevant criterium is nu deze juridische bijstand met overheidsgelden wordt gesubsidieerd en door het Bureau voor Juridische Bijstand wordt georganiseerd overeenkomstig de artikelen 508/3 en 508/19 Ger.W., schendt de Tuchtraad van Beroep de artikelen 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid en 508/7, 3<sup>de</sup> lid die aan de Orde van Advocaten de bevoegdheid verlenen om deze lijsten op te stellen en derhalve aan de Orde de bevoegdheid verlenen om daarbij alle relevante criteria in acht te nemen (schending van de artikelen 508/3, 508/4, 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid, 508/7, 3<sup>de</sup> lid en 508/19 Ger. W.).

Door verder te oordelen dat een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem behoort tot het tuchtrecht daar waar artikel 460 Ger.W. niet in de mogelijkheid voorziet om bij wijze van tuchtsanctie de schrapping van de lijsten te bevelen bedoeld in de artikelen 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid en 508/7, 3<sup>de</sup> lid, schendt de Tuchtraad van Beroep tevens artikel 460 Ger. W.

#### Tweede onderdeel

Zelfs indien men zou aannemen dat bij de beoordeling van de aanvraag tot inschrijving, herinschrijving of opname op de bedoelde lijsten de Raad van de Orde rekening dient te houden met het bepaalde in artikel 508/5, §4 en 508/8 Ger.W., dan nog geeft de Tuchtraad van Beroep aan deze bepalingen een veel te beperkte draagwijdte en



schendt zodoende deze wetsbepalingen. Deze artikelen bepalen immers dat de Raad van Orde kan overgaan tot schrapping ingeval van tekortkoming door de betrokken advocaat. Deze bepalingen zeggen niet dat het enkel zou gaan om een "tekortkoming" in de kwaliteit van de prestaties die door de advocaat worden verleend in het kader van de juridische eerstelijns- of tweedelijnsbijstand. Een tekortkoming kan ook zijn een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem. Overeenkomstig artikel 508/19, §2 Ger.W. dient de advocaat immers verslag te doen aan het Bureau voor elke behandelde zaak waarvoor hij prestaties heeft verricht en kent het Bureau hem punten toe voor deze prestaties. Door te oordelen dat de Raad van de Orde bij de beoordeling geen rechtsmacht heeft om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem en dat derhalve enkel kan worden rekening gehouden met de kwaliteit van de dienstverlening geven de appelrechters dan ook een te beperkte draagwijdte aan het begrip "tekortkoming" en schenden zodoende artikel 508/5, §4, 2<sup>de</sup> lid, 508/8, 2<sup>de</sup> lid en 508/19, §2 Ger.W.

#### Derde onderdeel

Bovendien maakt van de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische eerstelijnsbijstand ook deel uit de juistheid van de verslagen die zij overeenkomstig artikel 508/19, §2 Ger.W. dienen op te stellen over de zaken die zij hebben behandeld en waarvoor zij prestaties hebben geleverd en dus de beoordeling van de vraag of de advocaat via deze rapportering al dan niet misbruik maakt van het vergoedingssysteem door ongeoorloofde aanrekening van vergoedingspunten. Bij de beoordeling van de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische bijstand vermag de Raad van de Orde derhalve wel degelijk te betrekken de vraag of de bedoelde advocaat op regelmatige en geoorloofde wijze zijn prestaties in rekening brengt via de aanrekening van vergoedingspunten, in het bijzonder nu de bedoelde juridische bijstand wordt gefinancierd door subsidies van het Rijk overeenkomstig artikel 508/4 Ger. W. Door te oordelen dat bij de beoordeling van de opname op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand de Raad van de Orde geen rechtsmacht heeft om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem en derhalve daarmee geen rekening mag worden gehouden, schendt de Tuchtraad van Beroep dan ook het begrip toezicht op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische bijstand alsook het begrip tekortkoming daaraan en schenden zodoende de artikelen 508/5, §4, 508/8 alsook 508/4 en 508/19, §2 Ger.W.

### TOELICHTING

Eiser wenst aan Uw Hof de vraag voor te leggen welke criteria de Raad van de Orde in acht dient te nemen bij de beoordeling van een aanvraag tot inschrijving, wederinschrijving of opname op de lijsten bedoeld in de artikelen 508/5, §1, 2<sup>de</sup> lid en 508/7, 3<sup>de</sup> lid Ger.W.

In het eerste onderdeel wordt aangevoerd dat bij de beoordeling van een dergelijke aanvraag de Raad van de Orde kan rekening houden niet enkel met de kwaliteit van de prestaties die door de betrokken advocaat worden verstrekt op het vlak van juridische adviesverlening, maar ook met alle andere relevante criteria. Rekening houdend met het feit dat de juridische bijstand wordt gesubsidieerd door het Rijk overeenkomstig artikel 508/4 van het Gerechdelijk Wetboek is de vraag of de betrokken advocaat al dan niet misbruik pleegt van het vergoedingssysteem door systematische ongeoorloofde aanrekening van vergoedingpunten wel degelijk een relevant criterium. De Tuchtraad van Beroep oordeelt dan ook ten onrechte dat enkel kan rekening worden gehouden met de kwaliteit van de dienstverlening en eventuele tekortkomingen daaraan en dat de Raad van de Orde bij de beoordeling geen rechtsmacht zou hebben om te oordelen over een eventueel misbruik van het vergoedingssysteem dat tot het tuchtrecht behoort. De tuchtsancties die de Tuchtraad kan opleggen in het kader van een tuchtprocedure zijn evenwel limitatief opgesomd in artikel 460 Ger.W. De weglating of schrapping van de lijsten bedoeld in de artikelen 508/5, §1 of 508/7 zijn daar niet in opgenomen. De zienswijze van de Tuchtraad van Beroep zou tot gevolg hebben dat, ingeval van misbruik van het vergoedingssysteem, de betrokkene bij wijze van tuchtsanctie niet zou kunnen worden geschrapt van de bedoelde lijsten.

Het tweede onderdeel wordt in ondergeschikte orde aangevoerd. Het laatste lid van artikel 508/5, §4 en van artikel 508/8 spreekt enkel van: "*ingeval van tekortkoming*". Er is niet in bepaald dat het enkel zou gaan om een tekortkoming aan de kwaliteit van de prestaties. Door derhalve te oordelen dat enkel in geval van tekortkoming in de kwaliteit van de prestaties de opname, de herinschrijving of de wederinschrijving kan worden geweigerd geeft de Tuchtraad van Beroep een te enge draagwijdte aan het begrip "*tekortkoming*". Dat wordt aangevoerd in het tweede onderdeel.

In het derde onderdeel tenslotte wordt aangevoerd dat misbruik maken van het vergoedingssysteem ook een tekortkoming uitmaakt in de kwaliteit van de prestaties die door de advocaat worden geleverd. Immers, bij de beoordeling van de kwaliteit van de

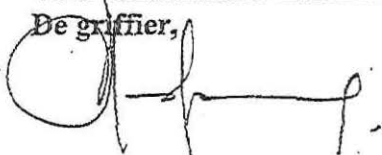


prestaties vermog de Raad van de Orde wel degelijk in rekening te brengen de vraag of de betrokken advocaat al dan niet op correcte manier zoals bepaald in artikel 508/19 Ger. W. verslag uitbrengt over de door hem behandelde zaken en prestaties die hij heeft geleverd en aldus al dan niet misbruik maakt van het vergoedingssysteem. Dat wordt aangevoerd in het derde onderdeel.

\*  
\* \*

Op deze gronden en overwegingen besluit ondergetekende advocaat voor eiser dat het U, Hooggeachte Heren en Dames, moge behagen de bestreden beslissing te vernietigen, de zaak en de partijen te verwijzen naar een anders samengestelde Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten zetelend als in tuchtzaken en uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

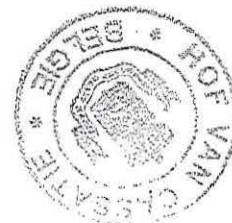
Voor eensluidend afschrift,  
De griffier,



Brussel, 8 juni 2011



Johan Verbist



Bij de indiening ter griffie worden bij deze voorziening het exploit van betekening aan de verwerende partij gevoegd.