

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR : De heer [REDACTED] advocaat, kantoorhoudende te [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED]

Eiser in cassatie

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester **Bruno MAES**,
advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdend te 1000
Brussel, Loksumstraat 25, waar keuze van woonplaats wordt
gedaan,

TEGEN : De heer **PROCUREUR-GENERAAL** bij het hof van beroep te
Brussel, met kabinet te 1000 Brussel, gerechtsgebouw,
Poelaertplein,

Verweerder in cassatie

* * *

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiser in cassatie heeft de eer de op 27 oktober 2008 gewezen beslissing van de
Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten (nr. 009/2008) aan de
wettigheidscontrole van Uw Hof te onderwerpen.

* * *



FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Eiser werd vervolgd om ondeontologisch gehandeld te hebben door in strijd met zijn beroepsverplichting van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat:

- 1) ontvangen gelden en/of de rente daarop niet, of laattijdig, te hebben overgemaakt aan de cliënten waarvoor zij bestemd waren;
- 2) nagelaten te hebben te antwoorden op brieven die de stafhouder aan hem richtte;
- 3) aan de stafhouder gemeld te hebben dat een derdengeldenprobleem reeds geruime tijd geregeld was, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was;
- 4) nagelaten te hebben een bedrag verschuldigd aan gerechtsdeurwaarder Driscart te hebben overgemaakt.

Op de zitting dd. 16 januari 2008 voor de Tuchtraad voor Advocaten te Gent, verklaarde cliënt zich akkoord met de vervollediging van de tenlastelegging "*houding strijdig met de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen*" met de woorden "*en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.*"

Op diezelfde zitting werd de stafhouder van de balie Dendermonde vertegenwoordigd door Meester Edward Pieters, vice-stafhouder, gehoord, die verslag uitbracht.

Bij beslissing dd. 19 maart 2008 verklaarde de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent de aan eiser ten laste gelegde feiten allen bewezen en legde hem voor deze tenlasteleggingen samen een tuchtstraf van vier maanden schorsing op, waarvan drie maanden met uitstel. Daarnaast werd eiser veroordeeld tot het betalen van de kosten, begroot op 140 €.

2. Tegen deze beslissing voert eiser op 1 april 2008 hoger beroep in.

3. Bij aangetekend schrijven dd. 4 september 2008 nodigde de Tuchtraad van Beroep te Brussel de stafhouder van de Orde van advocaten te Dendermonde – in zijn hoedanigheid van onderzoeker – uit om te verschijnen op de zitting van 29 september 2008, tijdens dewelke het door eiser ingestelde hoger beroep vervolgens werd behandeld.

De stafhouder verscheen niet op deze zitting, noch werd hij er vertegenwoordigd.

Bij beslissing dd. 27 oktober 2008 werd de beslissing van de Tuchtraad te Gent dd. 19 maart 2008 bevestigd en werd eiser veroordeeld tot de kosten van beroep.

Tegen deze beslissing voert eiser voert eiser één middel tot cassatie aan:

MIDDEL TOT CASSATIE

Geschonden wetsbepaling:

- artikel 467 juncto 459, §2, in fine Gerechtelijk Wetboek;
- artikel 6.1 van het Verdrag van 4 november 1950 tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (verder: E.V.R.M.)

Aangevochten beslissing:

De bestreden beslissing bevestigt de beslissing van de Tuchtraad van Advocaten dd. 19 maart 2008 waarbij eiser in cassatie een schorsing van vier maanden werd opgelegd, waarvan drie maanden met uitstel.

De bestreden beslissing stelt o.m.:

“Hoewel regelmatig opgeroepen bij schrijven van 4 september 2008 is de stafhouder van Dendermonde niet verschenen ter zitting van 29 september 2008.”

(cfr pagina 2 van de bestreden beslissing)



Grieven:

Eerste onderdeel: schending van artikel 467 juncto 459, §2, in fine Gerechtelijk Wetboek

1. Overeenkomstig artikel 467 Gerechtelijk Wetboek worden de debatten voor de tuchtraad van beroep gehouden "zoals voorgeschreven door artikel 459, §2 Gerechtelijk Wetboek".

Artikel 459, §2 in fine Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de onderzoeker ter zitting gehoord wordt in zijn verslag.

2. Bij aangetekend schrijven dd. 4 september 2008 nodigde de Tuchtraad van Beroep te Brussel de stafhouder van de Orde van advocaten te Dendermonde – in zijn hoedanigheid van onderzoeker – uit om te verschijnen op de zitting van 29 september 2008, tijdens dewelke het door eiser ingestelde hoger beroep vervolgens werd behandeld.

De stafhouder verscheen niet op deze zitting, noch werd hij er vertegenwoordigd.

Door te beslissen eiser een tuchtstraf op te leggen zonder dat de stafhouder-onderzoeker werd gehoord in zijn verslag, schendt de bestreden beslissing dan ook artikel 467 juncto 459, §2, in fine Gerechtelijk Wetboek

Tweede onderdeel : schending van artikel 6.1 van het E.V.R.M.

1. Overeenkomstig artikel 6.1 E.V.R.M. heeft eenieder bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn.

2. Artikel 459, §2 in fine Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de onderzoeker ter zitting wordt gehoord in zijn verslag.

Deze onderzoeker handelt niet als een vervolgende partij, maar wel als een soort 'onderzoeksrechter' die zowel de elementen ten nadele, als de elementen ten voordele van de eiser onderzoekt.



3. Door te beslissen eiser een tuchtstraf op te leggen zonder dat de stafhouder-onderzoeker werd gehoord in zijn verslag, ontnemt de Tuchtraad van Beroep eiser het recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak. Doordat de onderzoeker niet werd gehoord, werden immers ook de elementen ten voordele van de eiser die de onderzoeker eventueel in zijn mondeling verslag zou hebben vermeld, niet gehoord.

De bestreden beslissing schendt derhalve het recht van eiser op een eerlijke behandeling van zijn zaak, zoals vastgelegd in artikel 6.1 E.V.R.M.

OM DEZE REDENEN,

Besluit voor eiser, ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie, dat het U behage, Hooggeachte Dames en Heren, de aangevochten beslissing te vernietigen, te bevelen dat hiervan melding zal worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing, de zaak en de partijen te verwijzen naar de anders samengestelde Tuchtraad van Beroep, kosten als naar recht.

Brussel, 28 november 2008

Voor eiser,
Zijn raadsman,
Bruno MAES



**Voor eensluidend afschrift,
De griffier,
(g) J. Pafenols**