

1

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR: De heer **STAFHOUDER VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE**

eiser tot cassatie,

bijgestaan en vertegenwoordigd door ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie Johan Verbist, kantoor houdend te 1000 Brussel, Brederodestraat 13, bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

TEGEN: 1. Mevrouw  , wonende te

verweerster tot cassatie,

2. Voor zoveel als nodig, de heer **PROCUREUR-GENERAAL** bij het Hof van Beroep te Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, 1000 Brussel,

verweerder tot cassatie.

\*

\* \*

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitters van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren bij het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiser heeft de eer een beslissing aan Uw beoordeling voor te leggen die op 18 juni 2007 werd uitgesproken door de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel waarbij de beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te van 1 december 2006 werd tenietgedaan en waarbij de administratieve weglating van verweerster van het

tableau van de Orde van Advocaten bij de balie te met ingang van 1 december 2006, ongedaan werd gemaakt (T.B. 001/2007).

### FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

Bij aangetekende brief van eiser van 8 november 2006 werd verweerster opgeroepen op de zitting van de Raad van de Orde van 1 december 2006. In deze brief werd vastgesteld dat verweerster de baliebijdragen vanaf 2003 tot 2006 niet heeft betaald en dat eiser aan de Raad zou voorstellen om verweerster met ingang van 1 december 2006 administratief weg te laten van het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te

Bij beslissing van 1 december 2006 van de Raad van de Orde van Advocaten te , zetelend zoals in tuchtzaken, werd verweerster administratief weggelaten van het tableau van de Orde van Advocaten.

Bij aangetekende brief van 13 december 2006 stelde verweerster hoger beroep in tegen deze beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te van 1 december 2006.

In de thans voor Uw Hof bestreden beslissing van 18 juni 2007 verklaart de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel het hoger beroep van verweerster ontvankelijk en gegrond. Voormelde beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te van 1 december 2006 waarbij beslist werd om verweerster administratief weg te laten van het tableau van de orde, wordt ongedaan gemaakt.

Tegen deze beslissing wenst eiser op te komen met het volgende middel tot cassatie.

### ENIG MIDDEL TOT CASSATIE

#### **Geschonden wetsbepalingen**

- de artikelen 430, 432, 432bis, 435, laatste lid en 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek

### Aangevochten beslissing

De bestreden beslissing doet de beslissing van de Orde van Advocaten te van 1 december 2006, waarbij verweerster administratief werd weggelaten van het tableau van de Orde van Advocaten te per 1 december 2006, teniet, op grond van de volgende overwegingen:

4. *Op grond van art. 430 Ger. W. wordt in de hoofdplaats van ieder gerechtelijk arrondissement uiterlijk op 1 december van elk jaar een tableau opgemaakt van de Orde van Advocaten, een lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere Lid-Staat van de Europese Unie en een lijst van de stagiairs, die hun kantoor in het arrondissement hebben.*
5. *Op grond van art. 432 Ger.W. beslist de Raad van de Orde over de inschrijving op het tableau en op de lijsten, waarover hij meester is.*
6. *Waar de advocaat of de stagiair op eigen initiatief om zijn weglating kan verzoeken van het tableau of van de hem betreffende lijst, kent het Gerechtelijk Wetboek twee omstandigheden waarin de Raad van de Orde tot weglating kan overgaan:*
  - *iedere stagiair die uiterlijk vijf jaar na zijn inschrijving op de lijst van de stagiairs niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen, kan uit de lijst worden weggelaten (art. 435, laatste lid, Ger. W.);*
  - *indien er een reden van onverenigbaarheid bestaat, wordt de weglating van het tableau, van de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere Lid-Staat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs uitgesproken door de Raad van de Orde, hetzij op verzoek van de betrokken advocaat, hetzij ambtshalve. In dit laatste geval geschiedt dit volgens de rechtspleging in tuchtzaken (art. 437, laatste lid, Ger. W.).*

*Het voeren van de titel van advocaat en het uitoefenen van het beroep van advocaat, zoals geregeld in de artikelen 428 tot en met 438 Ger. W., raken de openbare orde. Tot de weglating waartoe niet door de advocaat zelf werd verzocht, kan slechts worden besloten in de door de wet bepaalde gevallen.*

7. *Gelet op het feit dat blijkens het dossier geen van de beide door het Gerechtelijk Wetboek bepaalde omstandigheden zich voordoet wat [verweerster] betreft, kon de Raad van de Orde van Advocaten te . . . niet tot haar weglating beslissen, onverminderd vanzelfsprekend burgerrechtelijke en desgevallend tuchtrechtelijke vorderingen tegenover haar. Het beroep is gegrond.*"  
(bestreden beslissing, blz. 2-3)

## Grievens

Artikel 430 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat in de hoofdplaats van ieder gerechtelijk arrondissement uiterlijk op 1 december van elk jaar een tableau opgemaakt wordt van de Orde van Advocaten. Het tableau wordt aangeplakt of bekendgemaakt door toedoen van de stafhouder, die ervoor zorgt dat deze wordt bijgewerkt.

Luidens artikel 432 van het Gerechtelijk Wetboek is de Raad van de Orde meester over het tableau. Uit voormelde bepalingen volgt niet enkel dat de raad van de orde vrij beslist over de inschrijving op het tableau, maar tevens dat hij autonoom kan beslissen om personen van het tableau weg te laten.

Dit volgt tevens uit artikel 432bis van het Gerechtelijk Wetboek dat bepaalt dat de persoon die het voorwerp is van een weglating, tegen deze beslissing hoger beroep kan instellen bij de tuchtraad van beroep. In deze bepaling wordt immers in algemene termen verwezen naar de weglating. Er blijkt niet dat deze bepaling enkel betrekking zou hebben op de gevallen bedoeld in de artikelen 435, laatste lid en 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Weliswaar bepalen de artikelen 435, laatste lid en artikel 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek een aantal bijzondere gevallen waarin een advocaat kan worden weggelaten van het tableau. Uit geen enkele bepaling blijkt echter dat de Raad van Orde enkel in deze bijzondere gevallen een advocaat kan weglaten van het tableau.

Door te beslissen dat een advocaat enkel kan worden weggelaten in de gevallen zoals bepaald in de artikelen 435, laatste lid en 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek, schenden de appelrechters dan ook de in het middel genoemde bepalingen.

## TOELICHTING

Artikel 432 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de Raad van de Orde meester is over het tableau. Deze bepaling werd ingevoerd samen met het gerechtelijk wetboek. Voorheen was de regel van het meesterschap van het tableau niet formeel verwoord in de wettelijke teksten, maar werd wel door de rechtspraak bevestigd.

Zo bevestigde Uw Hof in zijn arresten van 15 maart 1965 (*Pas.*, 1965, I, p. 734 e.v.) en van 15 januari 1920 (*Pas.*, 1920, p. 24) het principe van het meesterschap over het tableau.

Hoewel deze beide arresten betrekking hebben op de weigering van herinschrijving op het tableau werd hierin, evenals in de conclusie van procureur-generaal O voorafgaand aan het arrest van Uw Hof van 15 januari 1920, het beginsel over het meesterschap over het tableau erkend.

Art. 432 Ger. W. heeft deze reeds bestaande rechtspraak bevestigd en in de wet opgenomen (LAMBERT, P., Règles et usages de la profession d'avocat du barreau de Bruxelles, Editions Nemisis, 1988, p. 33-34).

Uit de regel dat de Raad van de Orde meester is over het tableau volgt dat de raad van de orde niet enkel bevoegd is om te oordelen over de inschrijving op het tableau, maar ook om personen van het tableau weg te laten.

De artikelen 435, laatste lid en 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek zijn enkel een illustratie van de algemene bevoegdheid van de raad van de orde, gesteund op artikel 432 van het Gerechtelijk Wetboek. De wetgever heeft door de invoering van deze bepalingen niet willen raken aan de residuaire weglatingsbevoegdheden van de orde die in wezen vreemd zijn aan het handhaven van de deontologie.

Artikel 432bis bepaalt dat de persoon die om inschrijving verzoekt of die het voorwerp is van een weglating tegen de beslissing genomen door de raad van de orde hoger beroep kan instellen bij de tuchtraad van beroep. Dit artikel is onmiddellijk na artikel 432 geplaatst en vermeldt de weglating in het algemeen, zonder dat daarbij wordt verwezen naar de voorbeelden van weglating vermeld in de artikelen 435 en 437 van het Gerechtelijk Wetboek.

Uit geen enkele bepaling blijkt dat de Raad van de Orde enkel zou kunnen beslissen tot de weglating in de gevallen zoals bepaald in de artikel 435, laatste lid en 437, laatste lid van het Gerechtelijk Wetboek.

In de praktijk is het noodzakelijk dat de raad van de orde, als meester over het tableau, de mogelijkheid moet hebben om een advocaat van het tableau weg te laten.

Enkele voorbeelden kunnen verduidelijken in welke gevallen de raad van de orde moet kunnen overgaan tot de weglating van de stagiair of de advocaat:

- een stagiair krijgt de toelating tot onderbreking van zijn stage gedurende één jaar en laat na verloop van dit jaar niets meer van zich horen, terwijl geweten is dat de stagiair de facto geen advocaat meer is; in principe wordt de stagiair na de onderbreking terug opgenomen op de lijst van stagiairs, maar wanneer de raad van de orde vaststelt dat de stagiair geen advocaat meer is, dient zij hem te kunnen weglaten, zelfs zo hij daarom zelf niet verzoekt;
- de overeenkomst tussen een stagiair en zijn patroon wordt beëindigd en de stagiair vindt geen nieuwe patroon; hij kan zijn stage dienvolgens niet verder volbrengen en de raad van de orde dient deze stagiair te kunnen weglaten van de lijst van stagiairs;
- een advocaat stopt zijn praktijk en vertrekt naar het buitenland zonder zijn weglating te vragen van het tableau; hij heeft geen kantoor meer en is ook niet meer bereikbaar; de brieven van de stafhouder worden niet beantwoord; de raad van de orde moet deze advocaat kunnen weglaten van het tableau;
- een advocaat vraagt zijn opname aan een andere balie, maar vergeet zijn weglating te vragen aan de oorspronkelijke balie, terwijl hij in het arrondissement van de oorspronkelijke balie geen kantoor meer houdt; de raad van de orde moet deze advocaat kunnen weglaten van het tableau.

Wanneer de advocaat met andere woorden niet meer voldoet aan de basisvoorwaarden om het beroep van advocaat in een bepaald arrondissement uit te oefenen (het houden van een kantoor of, voor een stagiair, het volbrengen van de stage en dus het hebben van een patroon), moet de Raad van de Orde in de mogelijkheid zijn deze advocaat weg te laten. Deze weglating is in de meeste gevallen niet gesteund op een of een andere inbreuk van de advocaat op een reglement of op een deontologische regel, zodat de weglating totaal buiten de sfeer van het tuchtrechtelijke terechtkomt. Enkel om de rechten van verdediging van de betrokken advocaat te vrijwaren, wordt de zaak behandeld volgens de tuchtrechtspleging.

De administratieve weglating heeft ook een publiek belang. De burger heeft er belang bij te weten wie advocaat is en wie niet. Men mag immers de titel van advocaat

niet voeren zonder te zijn ingeschreven op het tableau of de lijst van stagiairs (art. 428 Ger. W.). De in art. 432 vermelde lijsten hebben dus ook een functie van publiciteit. Zij dienen door toedoen van de stafhouder jaarlijks te worden bekendgemaakt (art. 430, 1 Ger. W.).

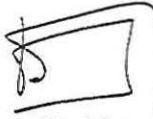
Ook uit het feit dat de raad van de orde jaarlijks uiterlijk op 1 december de vermelde lijsten dient op te maken (art. 430, 1 Ger.w), kan onrechtstreeks worden afgeleid dat de raad van de orde meester is over deze lijsten en dus niet enkel personen aan de lijst kan toevoegen, maar ook personen van de lijsten kan weglaten.

Tot slot dient er op te worden gewezen dat er een belangrijk onderscheid is tussen weglating en schrapping. De schrapping is de zwaarste tuchtsanctie. In tegenstelling met de weglating is aan de schrapping een zekere publiciteit verbonden. De procureur-generaal zorgt voor de tenuitvoerlegging van de beslissing tot schrapping en verwittigt alle griffies van het land. In tegenstelling met de weglating betekent de schrapping ook dat de geschrapte advocaat slechts na 10 jaar en indien buitengewone omstandigheden het wettigen terug kan worden opgenomen op het tableau, terwijl de weggelaten advocaat te allen tijde terug kan worden opgenomen.

\*  
\*   \*  
\*

**Op deze gronden en overwegingen**, besluit ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie voor eiser dat het U, Hooggeachte Dames en Heren, moge behagen de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak te verwijzen naar een anders samengestelde Nederlandstalige tuchtraad van beroep.

Brussel, 20 juli 2007

  
Johan Verbist