



ONTVANGEN
11 FEB. 2014

INGEDIEND DOOR

De heer , wonende te . . .

Indiener, dominus litus

Bijgestaan door Mr. , advocaat met meer dan 10 jaar anciënniteit, met kantoor te

VAN

De heer Dirk FLOREN, voorzitter van de 1^{ste} kamer, voorzitter van de Nederlandstalige tuchtraad in Hoger Beroep der Advocaten

1. Feiten

1. Onderhavige tuchtzaak werd voor de eerste eer opgeroepen voor de zitting van 10 september 2013, voor aanvang van deze zitting werd door indiener een wrakingsverzoek lastens dhr. Dirk Floren ingediend wegens gewettigde verdenking. Dit wrakingsverzoek werd door het Hof van Cassatie verworpen.

2. Vervolgens werd de zaak opnieuw opgeroepen voor de zitting van 10 december 2013, indiener en de stafhouder was op deze zitting aanwezig. Onmiddellijk na de oproeping van de zaak - en voordat eender wie iets kon zeggen - deelde dhr. Floren aan alle partijen mee dat de zaak uitgesteld diende te worden wegens problemen met de samenstelling van de zetel. De zaak werd daarop uitgesteld naar de zitting van 21 januari 2014.

Tijdens deze zitting heeft Indiener onder de assessoren dhr. opgemerkt, deze persoon is aangesloten bij de Balie van . . . en kan daarom onmogelijk zetelen in de tuchtraad in hoger beroep omdat in hoger beroep geen lid van de eigen balie kan zetelen als assessor. Hierover telefonisch ondervraagd deelde het secretariaat van de tuchtraad n hoger beroep mee dat een assessor op het laatste ogenblik onbeschikbaar bleek te zijn en dat derhalve een vervanger gezocht werd, de betrokken assessor zou inderdaad dhr. geweest zijn. Expliciet werd bevestigd dat dhr. niet zetelde tijdens de zitting van september 2013.

Indiener heeft per e-mail de beschikkingen van de voorzitter mbt de wijziging van de samenstelling van de zetel opgevraagd. Een dergelijke beslissing vormt een uitzondering op de samenstelling van de kamers zoals bepaald door art. 465, §5 Ger.W. Een dergelijke beslissing dient gemotiveerd te worden; de vraag van Indiener heeft expliciet betrekking op de zitting van december 2013 en van de komende zitting van januari 2013. Hieraan wordt geen enkel gevolg gegeven en bij een consult van het dossier op het secretariaat dd. 20 januari 2014 moet indiener vaststellen dat dergelijke beslissingen zich niet in het dossier bevinden.

3. De zaak werd vervolgens opgeroepen voor de zitting van 21 januari 2014. Enkele dagen voorafgaand aan de zitting ontvangt Indiener een bericht van het secretariaat waarin meegedeeld wordt dat de procureur-generaal bijkomende stukken heeft neergelegd. Telefonisch wordt geweigerd de aard van deze stukken mee te delen. Indiener

begeeft zich op 20 januari 2014, de dag voorafgaand aan de zitting, naar het secretariaat en neemt daar kennis van de bijkomende stukken. Het betreft een brief van de dhr. P advocaat-generaal van Brussel aan dhr. S, substituut procureur-generaal van Antwerpen en diens antwoord. Tevens wordt meegedeeld dat dhr. P zich laat vervangen op de zitting van 21 januari 2014.

In de brief van dhr. P aan dhr. S vermeldt deze dat hij op de zitting van 10 december 2013 door de zetel van de tuchtraad in hoger beroep verzocht werd om na te gaan dat de betekening (sic) van een eerdere tuchtsententie uitgesproken op 12 februari 2013 wel gebeurd is. Het antwoord van dhr. S vermeldt o.a. dat indiener zou aanvoeren dat dit niet gebeurd is en dat hierover voorafgaand correspondentie gebeurd is met de secretaris van de tuchtraad in hoger beroep.

Op de zitting van 21 januari 2014 vraagt indiener een uitstel om zijn verdediging te herzien in functie van deze ontwikkelingen. In het bijzonder vermeldt hij dat hij tijd wenst om na te gaan of er door dit alles wrakingsgronden oplevert en om de wettigheid van deze bijkomende stukken na te gaan. Hij vermeldt ook dat hij zijn verweer noot gestoeld heeft op de (mogelijke) problemen met de kennisgeving van de tuchtsententie van 12 februari 2013, dat hij zich in kwestie nog niet verdedigd heeft. En bovendien dat indiener in zijn beroepsschrift gevraagd heeft dat de boekhouding¹ van de Orde als bewijs à décharge zou overgelegd worden. Het uitstel wordt - na beraad - geweigerd waarop Indiener zich terugtrekt en zich niet verdedigd.

2. Wrakingsgronden

2.1. Feiten van 10 december 2013

4. Blijkens de brief van dhr. P was er op 10 december 2013 een contact met de zetel van de tuchtraad in hoger beroep waarop de zaak besproken is. Het is evident dat dhr. Floren als voorzitter hierbij aanwezig was. Nochtans blijkt dit contact niet gebeurd te zijn tijdens de zitting zodat moet aangenomen worden dat het buiten de zitting gebeurd is en in afwezigheid van de andere procespartijen.

Opgemerkt dient te worden dat dhr. P die het openbaar ministerie waarnam en ex. art. 832 Ger.W. ook gewraakt kan worden zich spontaan laat vervangen hetgeen aantoonde dat dit naar zijn mening wel degelijk een wrakingsgrond vormt.

Middel 1: Het bespreken van de zaak met één van de procespartijen buiten een eigenlijke zitting om vormt de wrakingsgrond van gewettigde verdenking (art. 828, 1° Ger.W.).

5. Eveneens blijkt uit de brief van dhr. Procureur-Generaal dat de tuchtraad in hoger beroep motio proprio meent bepaalde onderzoeksdaden te laten uitvoeren en dit anticiperend op een mogelijk verdediging, een dergelijke inquisitoire procesvoering is onverenigbaar met de passieve rol die rechters in een accusatoire procedure dienen in te nemen. Bovendien past het niet dat een rechter pro-actief standpunten inneemt over de wijze waarop indiener zich zou verweren, terwijl indiener zich nog helemaal niet verweert heeft en uit geen enkel stuk blijkt dat hij een dergelijk verweer zou voeren.

Daarentegen heeft indiener wel in zijn beroepsschrift gevraagd dat de boekhouding (beperkt tot de balans en jaarrekening, die waarheidsconform verklaard is door de bedrijfsrevisor/commissaris) van de Orde wordt vorgelegd, deze onderzoeksdaad werd expliciet geweigerd in de zitting van 21 januari 2013. Nochtans is het evident dat dit stuk de onschuld van indiener kan aantonen, indiener stond immers terecht voor het niet-

¹ Beperkt tot de jaarrekening en balans waarover de bedrijfsrevisor/commissaris zich uitgesproken heeft.

betalen van zijn baliebijdrage aan de Orde van Advocaten, hetgeen hij ontkend. Het betreffende stuk zou immers aantonen dat volgens de bedrijfsrevisor de baliebijdrage betaald is.

Dit stuk is des te relevanter nu de stafhouder en de Orde van Advocaten dmv een éénzijdig verzoekschrift - en op grond van argumenten waarvan zij de waarheid achteraf niet kon bewijzen - erin geslaagd was om controle te verwerven over de administratie (met inbegrip van de boekhouding) van indiener zodat hijzelf daar niet meer kan over beschikken. (Reden waarom indiener verstek diende te geven in eerste aanleg).

Middel 2: Een pro-actieve houding m.b.t. onderzoeksdaaden à charge terwijl expliciet geweigerd wordt om een relevante onderzoeksdaad à décharge uit te laten voeren vormt de wrakingsgrond van gewettigde verdenking. Zelfs indien dit een collegiale beslissing zou betreffen waarachter dhr. Floren zich niet persoonlijk kan vinden blijft dit de wrakingsgrond van gewettigde verdenking.

6. Als voorzitter is dhr. Floren eveneens verantwoordelijk voor de samenstelling van de zetel. In casus blijkt dat hij deze bevoegdheid gebruikt te hebben om de tuchtraad in een onwettige samenstelling te laten zetelen teneinde een onderzoeksdaad op initiatief van de tuchtraad zelf verborgen te houden voor indiener.

Dit blijkt uit het feit dat de zaak in december hoe dan ook diende uitgesteld te worden teneinde de procureur-generaal toe te laten de gevraagde stukken neer te leggen op het dossier hetgeen voor Indiener verborgen werd gehouden door de "foutieve samenstelling" van de zetel.

Bovendien heeft hij dan toch ook blijkbaar over de zaak overlegd met assessoren opgeroepen in de zitting van 10 december 2013, vervolgens heeft hij alle assessoren vervangen (geen enkele assessor is opnieuw opgeroepen voor de zitting van januari 2014). Het is ongehoord dat dhr. Floren als voorzitter eerst met de assessoren overleg heeft over de merites van een zaak (en de opportuniteit van een onderzoeksdaad a charge) en vervolgens beslist dezelfde assessoren te vervangen bij een niet gemotiveerde beslissing.

Het blijkt dat dhr. Floren deze bevoegdheid bijzonder vreemd gebruikt, in de zitting van september, december en januari zetelden in totaal 10 verschillende assessoren terwijl de samenstelling van de Kamer in principe bepaald wordt door art. 465, §5 Ger.W. zodat slechts bij uitzondering de samenstelling anders kan zijn. Aangezien voor deze wijzigingen geen gemotiveerde beschikkingen opgemaakt zijn lijkt het dat dhr. Floren totaal willekeurig de samenstelling van de zetel wijzigt, dit is een miskenning van art. 465, §5 Ger.W. en tast het recht op een eerlijk proces aan. Door deze handelswijze kan immers niet uitgesloten - dat is overigens waarschijnlijk - dat dhr. Floren de samenstelling van de zetel wijzigt in functie van de door hem verwachte houding van de assessoren over het voorwerp van het geschil, hierbij dient opgemerkt te worden dat een tuchtvergreep hoe dan ook een heel persoonlijke interpretatie van de feiten van de rechters impliceert.

Middel 3: Het misbruiken van de bevoegdheid om de samenstelling van de zetel te wijzigen teneinde elementen van de procedure verborgen te houden voor een procespartij en/of om de samenstelling van de zetel van zijn willekeur afhankelijk te maken vormt de wrakingsgrond van gewettigde verdenking.

3. Ontvankelijkheid

7. Een procespartij kan enkel op ontvankelijke wijze een tweede wraking indienen indien de wrakingsgronden niet bestonden op het ogenblik van het indienen van de eerste wraking ofwel indien de wrakingsgronden hem op dat ogenblik onbekend waren.

In casus kan niet ontkend worden dat de handelingen die de wrakingsgrond opleveren gesteld zijn nadat de eerste wraking ingediend is.

8. Een procespartij dient een wrakingsprocedure zo spoedig mogelijk in te dienen en mag zich niet verweren nadat hij kennis gekregen heeft van de wrakingsgronden. Aan deze ontvankelijkheidsvereiste is in casus voldaan nu indiener enkel uitstel heeft gevraagd en nadat dit geweigerd werd de zaal verlaten heeft. Het vragen van uitstel o.a. teneinde een wrakingsverzoek in te dienen belet niet dat later een ontvankelijk wrakingsverzoek wordt ingediend.

4. Vordering

Om al deze redenen,

Onder alle voorbehouden,

Dient aan dhr. Dirk FLOREN het bevel gegeven te worden zich van deze zaak te onthouden;

Dient dhr. Dirk FLOREN veroordeeld te worden tot de kosten.

Dominus Litus

Men dan 30 advocaten werd gevraagd om
dit mede te ondertekenen. Allen weigerden uit angst
voor repercussies zowel te vlotte van ...
als van ... weigerden een advocaat van
ambtelijke aard te stellen om de oppastendheid te
ondersoeken.

