



WRAKINGSVERZOEK 4

1/4

Nederlandstalige Tuchttraad in Hoger Beroep der Advocaten
1^{ste} Kamer

TB-0083-2013 -

ONTVANGEN OP

11 FEB. 2014

INGEDIEND DOOR

De heer X, wonende te . . .

Indiener, dominus litus

Bijgestaan door Mr. , advocaat met meer dan 10 jaar anciënniteit, met kantoor te

VAN

De heer 4, assessor bij de 1^{ste} kamer, ~~voorzitter~~ van de Nederlandstalige tuchttraad in Hoger Beroep der Advocaten

1. Feiten

1. Onderhavige tuchtzaak werd voor de eerste keer opgeroepen voor de zitting van 13 september 2013, voor aanvang van deze zitting werd door indiener een wrakingsverzoek lastens dhr. Dirk Floren ingediend wegens gewettigde verdenking. Dit wrakingsverzoek werd door het Hof van Cassatie verworpen.

2. Vervolgens werd de zaak opnieuw opgeroepen voor de zitting van 10 december 2013, indiener en de stafhouder was op deze zitting aanwezig. Onmiddellijk na de oproeping van de zaak - en voordat eender wie iets kon zeggen - deelde dhr. Floren - voorzitter - aan alle partijen mee dat de zaak uitgesteld diende te worden wegens problemen met de samenstelling van de zetel. De zaak werd daarop uitgesteld naar de zitting van 21 januari 2014.

Tijdens de zitting heeft Indiener onder de assessoren dhr. Q opgemerkt, deze persoon is aangesloten bij de Balie van . . . en kan daarom onmogelijk zetelen in de tuchttraad in hoger beroep omdat in hoger beroep geen lid van de eigen balie kan zetelen als assessor. Hierover telefonisch ondervraagd deelde het secretariaat van de tuchttraad n hoger beroep mee dat een assessor op het laatste ogenblik onbeschikbaar bleek te zijn en dat derhalve een vervanger gezocht werd. Expliciet werd bevestigd dat dhr. Q niet zetelde tijdens de zitting van september 2013.

Indiener heeft per e-mail de beschikkingen van de voorzitter mbt de wijziging van de samenstelling van de zetel opgevraagd. Een dergelijke beslissing vormt een uitzondering op de samenstelling van de kamers zoals bepaald door art. 465, §5 Ger.W. Een dergelijke beslissing dient gemotiveerd te worden; de vraag van Indiener heeft expliciet betrekking op de zitting van december 2013 en van de komende zitting van januari 2014. Hieraan wordt geen enkel gevolg gegeven en bij een consult van het dossier op het secretariaat dd. 20 januari 2014 moet indiener vaststellen dat dergelijke beslissingen zich niet in het dossier bevinden.

3. De zaak werd vervolgens opgeroepen voor de zitting van 21 januari 2014. Enkele dagen voorafgaand aan de zitting ontvangt indiener een bericht van het secretariaat waarin meegedeeld wordt dat de procureur-generaal bijkomende stukken heeft neergelegd. Telefonisch wordt geweigerd de aard van de deze stukken mee te delen. Indiener begeeft zich op 20 januari 2014, de dag voorafgaand aan de zitting, naar het secretariaat en neemt

daar kennis van de bijkomende stukken. Het betreft een brief van de dhr. P advocaat-generaal van Brussel aan dhr. J, substituut procureur-generaal van Antwerpen en diens antwoord. Tevens wordt meegedeeld dat dhr. P zich laat vervangen op de zitting van 21 januari 2014.

In de brief van dhr. P aan dhr. J vermeldt deze dat hij op de zitting van 10 december 2013 door de zetel van de tuchtraad in hoger beroep verzocht werd om na te gaan dat de betekening (sic) van een eerdere tuchtsententie uitgesproken op 12 februari 2013 wel gebeurd is. Het vermeldt van dhr. J vermeldt o.a. dat indiener zou aanvoeren dat dit niet gebeurd is en dat hierover voorafgaand correspondentie gebeurd is met de secretaris van de tuchtraad in hoger beroep.

Op de zitting van 21 januari 2014 vraagt indiener een uitstel om zijn verdediging te herzien in functie van deze ontwikkelingen. In het bijzonder vermeldt hij dat hij tijd wenst om na te gaan of er door dit alles wrakingsgronden oplevert en om de wettigheid van deze bijkomende stukken na te gaan. Hij vermeldt ook dat hij zijn verweer noot gestoeld heeft op de (mogelijke) problemen met de kennisgeving van de tuchtsententie van 12 februari 2013, dat hij zich in kwestie nog niet verdedigd heeft. En bovendien dat indiener in zijn beroepsschrift gevraagd heeft dat de boekhouding¹ van de Orde als bewijs à décharge zou overgelegd worden. Het uitstel wordt - na beraad - geweigerd waarop Indiener zich terugtrekt en zich niet verdedigd.

2. Wrakingsgronden

4. Onderhaving tuchtgeschil kadert in een breder geschil (door de pers al omschreven als een open oorlog tussen indiener en de stafhouder), in deze discussie heeft mevr. de procureur des Konings van ... het nodig gevonden om de gedwongen opname ex. Wet Bescherming Persoon van de Geesteszieke van Indiener te vorderen omdat deze rechtsmiddelen aanwendt tegen beslissingen van de stafhouder en de tuchtraden van de advocatuur. Naar mening van mevr. de procureur des Konings te ... noodzaakt een dergelijk gerechtelijk verweer de gedwongen opname ter observatie ex art. 9 Wet bescherming Geestesziekte.

Conform art 9 Wet Geesteszieke werd dr. V bereid gevonden om te verklaren dat het vernoemde verzet van Indiener aantoont dat hij lijdt aan een psychose. Op 18 juli 2013 vonniste dhr. A, plvv vrederechter bij het vredegerecht van ... dat Indiener leed aan een psychose en werd zijn verplichte observatie bevolen in het Psychiatrisch Ziekenhuis Op 19 juli 2013 - de volgende dag - besliste de hoofdgeneesheer van het Psychiatrisch Ziekenhuis ... ex art. 12, 3 Wet Geesteszieken dat Indiener manifest niet leed aan een psychose noch op enige wijze een gevaar voor zichzelf of zijn omgeving opleverde en besloot de gedwongen opname te beëindigen.

Bij vonnis van 24 juli 2013 besliste de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... in eerste aanleg dat de gedwongen opname onontvankelijk was.

5. Conform artikel 7, 1 Wet bescherming geesteszieken heeft de stafhouder in deze procedure een advocaat aangesteld, in casus werd het advocatenkantoor B aangesteld, en Indiener werd effectief bijgestaan door Mr. W verbonden aan dit kantoor voor de vrederechter en voor de rechtbank van Eerste Aanleg te ... (in hoger beroep). Mr. W diende ook namens Indiener het verzoekschrift tot hoger beroep in tegen het vonnis van het vredegerecht.

¹ Beperkt tot de jaarrekening en balans waarover de bedrijfsrevisor/commissaris zich uitgesproken heeft.

6. Door de nauwe verbondenheid van dit geschil met het bodemgeschil is het onweerlegbaar dat het advocatenkantoor ^B het thans onderliggende geschil tussen Indiener en de Orde van Advocaten besproken heeft en hierin raad gegeven heeft. Het beroepsgeheim belet dat Indiener hierover meer details geeft.

7. Aangezien assessor ^U eveneens verbonden is aan dit advocatenkantoor en er zelfs vennoot van is, is de wrakingsgrond van art. 828, 9° Ger.W. van toepassing.

Middel 1: Om deze redenen dient vastgesteld te worden dat in hoofde van dhr. ^U de wrakingsgrond van art. 828, 9° Ger.W. aanwezig is.

3. Ontvankelijkheid

8. Een procespartij kan enkel op ontvankelijke wijze een tweede wraking indienen indien de wrakingsgronden niet bestonden op het ogenblik van het indienen van de eerste wraking ofwel indien de wrakingsgronden hem op dat ogenblik onbekend waren.

In casus is een wraking ingediend enkele uren voorafgaand aan de zitting van 10 september 2013 doch op dat ogenblik wist Indiener niet dat dhr. ^U als assessor zou zetelen. Het is voor een partij volstrekt onmogelijk om voorafgaandelijk te weten welke assessoren zitting zullen nemen, de samenstelling van de zetel verandert voortdurend en is blijkbaar volledig afhankelijk van de willekeur van de voorzitter. Bij wijze van voorbeeld dient opgemerkt te worden dat dhr. ^U blijkbaar de enige assessor is die gezeteld heeft in september en in januari terwijl geen enkele assessor die in december zetelde ook in januari zetelde. Bovendien heeft Indiener expliciet gevraagd de samenstelling van de zetel voor januari voorafgaandelijk te mogen kennen en werd hem dit geweigerd (of was het onmogelijk deze vraag te beantwoorden).

9. Een procespartij dient een wrakingsprocedure zo spoedig mogelijk in te dienen en mag zich niet verweren nadat hij kennis gekregen heeft van de wrakingsgronden. Aan deze ontvankelijkheidsvereiste is in casus voldaan nu Indiener enkel uitstel heeft gevraagd en nadat dit geweigerd werd de zaal verlaten heeft. Het vragen van uitstel o.a. teneinde een wrakingsverzoek in te dienen belet niet dat later een ontvankelijk wrakingsverzoek wordt ingediend.

4. Vordering

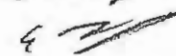
Om al deze redenen,

Onder alle voorbehouden,

Dient aan dhr. ^U het bevel gegeven te worden zich van deze zaak te onthouden;

Dient dhr. ^U veroordeeld te worden tot de kosten.

X
Dominus Litus

Meer dan 30 advocaten werd gevraagd om dit mede te ondertekenen, allen weigerden uit vrees voor represailles. De Medehouders van ... en van ... weigerden een voorstelling van zaken te doen om de onontvankelijkheid te ondervinden. 

INVENTARIS VAN DE STUKKEN

1. Vonnis vrederegerecht ... dd. 18 juli 2013 (PdK ... t. B X)
2. Overzicht advocaten verbonden aan Advocatenkantoor afkomstig van www. ...