

Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. C.13.0462.N

X, wonende te
verzoeker tot wraking,
met als raadsman mr. Y advocaat bij de balie te , met kantoor te
in de zaak hangend voor de tuchtraad van beroep voor advocaten met nummer TB-0083 - 2013, van
, reeds vermeld.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

De verzoeker heeft op 10 september 2013 voor de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten een akte van wraking neergelegd, waarvan een afschrift aan dit arrest is gehecht, ten aanzien van de voorzitter van de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, Dirk Floren in de zaak met nummer "TB-0083 - 2013".

De voorzitter wiens wraking gevorderd wordt, heeft met verwijzing naar artikel 836, tweede lid, Gerechtelijk Wetboek op 11 september 2013 een verklaring opgesteld waaruit volgt dat hij zich niet van de zaak wenst te onthouden.

De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie heeft de akte van wraking meegedeeld aan de hoofdgriffier van het Hof op 13 september 2013.

Raadsheer Beatrijs Deconinck heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal André Van Ingelgem heeft geconcludeerd.

II. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

1. Artikel 828, 1°, Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat iedere rechter kan worden gewraakt wegens wettige verdenking.

Dit is het geval wanneer de door de verzoeker aangevoerde feiten bij partijen en derden gewettigde verdenking kunnen wekken aangaande de geschiktheid van die magistraat om op onafhankelijke en onpartijdige wijze uitspraak te doen.

Artikel 828, 12°, Gerechtelijk Wetboek bepaalt verder dat iedere rechter kan worden gewraakt indien er tussen hem en een van de partijen een hoge graad van vijandschap bestaat.

Deze bepalingen zijn van toepassing op de leden van de raad van beroep inzake de tuchtprocedure voor advocaten.

2. Het verzoek tot wraking wordt in hoofdorde gesteund op "*herhaalde miskenning*" van de schorsende werking van het wrakingsverzoek door de betrokken voorzitter, terwijl ook aangevoerd wordt dat de tuchtraad van beroep niet rechtsgeldig gevat was en dat de betrokkene hieraan heeft meegewerkt.

De verzoeker beroept zich hiertoe op diverse elementen:

- de beoordeling op 12 februari 2013 door de raad van beroep in de zaken TB-46-2011 en TB-60-2012 van een wrakingsverzoek dat in eerste aanleg was ingediend en aldaar verworpen;

- de vaststelling in beroep op 12 februari 2013 van een zaak met betrekking tot een verlenging van een paleisverbod, in welke procedure in eerste aanleg een wrakingsverzoek was neergelegd;
- de handelwijze van de voorzitter steeds op de zitting met zelfde datum naar aanleiding van het indienen van twee wrakingsverzoeken;
- in ondergeschikte orde de verdwijning van een zaak van de rol.

3. Gewettigde verdenking kan niet worden afgeleid uit de omstandigheid dat de voorzitter van een tuchtinstantie mee een collegiale beslissing heeft gewezen, waarvan voorgehouden wordt dat ze strijdig is met de wet, wanneer niet wordt aangevoerd noch blijkt dat deze beslissing met enig rechtsmiddel werd bestreden.

Deze omstandigheid volstaat evenmin als bewijs van een hoge graad van vijandschap.

4. In zoverre het verzoek tot wraking is gesteund op de beslissingen van de tuchtraad in beroep in zake de verschillende wrakingsverzoeken die de verzoeker in eerste aanleg had ingediend, dient het dienvolgens te worden verworpen.

5. De door de verzoeker ten slotte aangevoerde grieven met betrekking tot de wrakingsverzoeken ingediend in appel en met name ter zitting van 12 februari 2013 preciseren niet over welke zaken het gaat. De vermelding dat ze betrekking hadden "*het ene*" op "*de verlenging van een lopend paleisverbod, het andere op tuchtvergrijpen ten gronde*" volstaat hiertoe niet.

Het verzoek dient bij gebrek aan duidelijkheid te worden verworpen.

6. De in onderschikte orde aangevoerde wrakingsgrond betreft een niet duidelijk geïdentificeerde zaak die, volgens de verzoeker, van de rol zou zijn "*verdwenen*", zonder dat een beslissing zou zijn genomen door de tuchtraad in beroep, hetgeen zou zijn belet door de voorzitter voormeld.

7. Het verzoek is bij gebrek aan duidelijkheid niet ontvankelijk.

8. Uit het voorgaande volgt dat het wrakingsverzoek in zijn geheel dient afgewezen.

Dictum

Het Hof,

Verwerpt het wrakingsverzoek.

Veroordeelt de verzoeker in de kosten ook in deze verbonden aan de betekening van het arrest.

Beveelt dat dit arrest binnen 48u na de beslissing betekend zal worden aan de partijen.

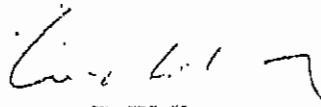
Wijst hier toe gerechtsdeurwaarder Koen Cuyvers, met kantoor te 1030 Schaarbeek, Roodebeeklaan 275, aan.

Bepaalt de kosten tot op heden op nul euro.

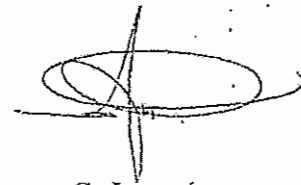
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Eric Dirix, als voorzitter, en de raadsheren Beatrijs Deconinck, Koen Mestdagh, Geert Jocqué en Bart Wylleman, en op de openbare rechtszitting van 10 oktober 2013 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Eric Dirix, in aanwezigheid van advocaat-generaal André Van Ingelgem, met bijstand van griffier Frank Adriaensen.



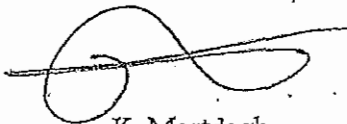
F. Adriaensen



B. Wylleman



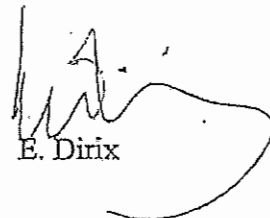
G. Jocqué



K. Mestdagh



B. Deconinck



E. Dirix