



WRAKINGSAKTE 61ter Sv.  
Tuchtraad in hoger beroep der Advocaten

1/3

"paleisverbod"

meegedeeld op de 9<sup>de</sup> mei  
d.d. 12 februari 2013.

*MH*

VAN

De heer X, advocaat, wonende te ...

Hierna "verzoeker"

Verzoeker vraagt de wraking van dhr. D. FLOREN, voorzitter van de tuchtraad in hoger beroep.

**1. Motivatie**

In onderhavige zaak werd gepleit op 15 januari 2013, de uitspraak is voorzien op heden, 12 februari 2013. De tuchtraad werd voorgezeten door dhr. Dirk Floren, voorzitter.

Het betreft een hoger beroep tegen de tweede verlenging van het paleisverbod, er werd tevens een hoger beroep ingesteld tegen de eerste verlenging van het paleisverbod. Deze verlenging maakt het voorwerp uit van een hoger beroep bij de Tuchtraad in hoger beroep (TB-0069-2012). Omdat een wrakingsprocedure lastens één van de assessoren werd gevoerd heeft Verzoeker op 21 november 2012 een verzoekschrift ex. art. 837 Ger.W. ingediend, dhr. Dirk Floren diende zich hierover - in zijn hoedanigheid van voorzitter - uit te spreken, dit is gebeurd bij beslissing dd. 11 december 2012. De beslissing werd als volgt gemotiveerd:

*"Aangezien deze termijn inmiddels verstreken is, is het beroep van Mr. X tegen deze beslissing thans zonder voorwerp, minstens er is geen sprake van enige spoedeisendheid. Dienvolgens dient het verzoek van mr. X te worden verworpen."*

Het is evident dat Verzoeker nog altijd een belang heeft om tegen de verlenging d.d. 4-6 september 2012 op te komen, de miskennis van de procedure - zo er al één zou bestaan - kan immers enkel gepleit worden bij de behandeling van het hoger beroep tegen de beslissing dd. 4-6 september 2012 en niet tegen een latere verlenging. De voorzitter kan dan eventueel wel bijgetreden worden wanneer hij stelt dat er minstens geen sprake is van spoedeisendheid. Doch de beslissing van 11 december 2012 staat thans niet ter discussie.

Verzoeker werd echter geconfronteerd met de stelling van de Orde van Advocaten dat het hoger beroep tegen de beslissing van 4-6 september 2012 bij beslissing van 11 december 2012 als ongegrond/onontvankelijk werd afgewezen. Dit is uiteraard manifest onjuist nu dit hoe dan ook een beslissing van de ganse kamer van de tuchtraad impliceert en niet enkel van de voorzitter. Evenmin werd een dergelijke beslissing gecommuniceerd aan Verzoeker. Bovendien zijn er argumenten - zoals de miskennis van de procedure - die enkel tegen die beslissing van 4-6 september 2012 kunnen aangevoerd worden en mogelijks niet tegen latere verlengingen.

Aanvankelijk beschouwde Verzoeker dit als een slordigheidje zonder belang van de Orde van Advocaten. Uiteindelijk en mede omdat de oproeping voor de verdere behandeling van het hoger beroep tegen de beslissing van 4-6 september 2012 uitbleef nam Verzoeker contact op met het secretariaat van de Tuchtraad in hoger beroep, waargenomen door de OVB, waar hem meegedeeld was dat al zijn zaken gepleit waren en dat het hoger beroep tegen de beslissing van 4-6 september 2012 niet meer op de rol ingeschreven stond.

Expliciete navraag bij de secretaris zelf resulteerde in een kort afwijzend bericht en laatste bericht was duidelijk opgesteld in overleg met dhr. D. Floren.

Hierdoor bevestigde het secretariaat het standpunt van de Orde van Advocaten.

Hierbij zijn twee manifeste inbreuken op de goede werking van de tuchtraad gebeurd, beiden rechtvaardigen de wraking omwille van gewettigde verdenking.

Allereerst dient onweerlegbaar vastgesteld te worden dat doordat de zaak afgevoerd werd van de algemene rol er geen uitspraak ten gronde komt, er is dus sprake van rechtsweigering, hetgeen een tuchtvergriep is.

Bovendien is er een duidelijke communicatie geweest tussen de Voorzitter en de Orde van Advocaten, al dan niet via het secretariaat om. Zonder communicatie kon de Orde van Advocaten onmogelijk weten dat de zaak van de rol afgevoerd was. Het is ongepast dat een voorzitter met één der partijen communiceert zonder de andere partij hierover in te lichten. Er is bovendien een gefundeerd vermoeden dat het geheim van het beraad hierdoor geschonden is.

Door zich schuldig te maken aan rechtsweigering en met miskennis van het beraad te communiceren met één der partijen heeft dhr. Dirk FLOREN meer dan een schijn van partijdigheid en zelfs van vooringenomenheid tegen verzoekende partij gewekt.

Deze schijn dient dan nog bekeken te worden vanuit het licht van andere elementen van andere procedures, zoals het feit dat een andere zaak herhaaldelijk diende uitgesteld te worden omdat de oproepingsformaliteiten niet vervuld waren en dat een andere zaak (de zaak ... ) blijkbaar nooit ingeschreven is geraakt op de rol. Ook in deze zaak is geen sprake van de onmiddellijke bijeenroeping van de tuchtraad in hoger beroep zoals bij Wet voorgeschreven. Deze elementen maken geen deel uit van de formele wraking maar dringen zich op als feitelijkheden en dragen bij tot de appreciatie van de wrakingsgronden.

Om deze redenen dient dhr. Dirk FLOREN gewraakt te worden.

Er dient opgemerkt te worden dat deze wrakingsakte tijdig ingediend is nu het in ieder geval onmogelijk was om deze voor de sluiting van de debatten in te dienen nu de situatie verzoeker destijds eenvoudigweg onbekend was.

Derde en laatste blad.  
6.

3/3

Teneinde te voldoen aan de vereiste van art. 835 Ger.W. wordt deze wrakingsakte mede-  
ondertekend door Mr. 4, advocaat te ... Zij is echter geen  
dominus-litus.

Lommel, 8/02/2013

4  
Advocaat

Brussel, 12/02/2013

X  
Verzoeker

Bijlage:

1. Verklaringen van Orde van Advocaten mbt verlenging paleisverbod 4-6 september  
A. Verzoek tot tussenkomst dd. 26 december 2012 (blz. 6)  
B. Dagvaarding in kortgeding dd. 31 januari 2012 (randnummer 4)

2. E-mail dd. 25 januari 2012 met aangehechte e-mail dd. 24 januari 2012

Ondergetekende, Dick Filonen, verzijgt zich voor de  
zaak te autoriseren.

De wraking heeft niet tot gevolg voor andere zaken  
van de pleidooien (art. 835 Ger.W.)

Brussel, 12.02.2013

Voor eensluidend afschrift,  
De Griffier,

