

VERZOEKSCHRIFT TOT CASSATIE

Aan de heren Eerste Voorzitter,
Voorzitter en Raadsheren van het Hof van Cassatie
Gerechtsgebouw
Poelaertplein
1000 BRUSSEL

Verzoekschrift neergelegd tot staving van het cassatieberoep ingesteld door:

De heer , doctor juris – licentiaat notariaat, van Belgische nationaliteit,
geboren te " " , wonende te " " .

Tegen:

1. Een tussenvordering gewezen door de eerste kamer van de Nerlandstalige Tuchtraad van Beroep van Advocaten dd. 21 januari 2010;
2. Een beslissing gewezen in laatste aanleg door de dezelfde rechtsmacht op 22 april 2010.

DE MIDDELEN TOT CASSATIE:

I. HET PREJUDICIEEL GESCHIL:

Art. 468 § 3 G.W. schendt het gelijkheidsbeginsel omdat alleen voorzien wordt dat een advocaat, de stafhouder van de Orde waartoe hij behoort en de procureur-generaal, binnen een termijn van één maand, te rekenen van de kennisgeving, de beslissing van de tuchtraad van beroep aan het Hof van Cassatie kunnen voorleggen mits de tussenkomst van een advocaat bij het Hof van Cassatie;

Deze mogelijkheid tot cassatieberoep wordt dus enkel voorbehouden voor een advocaat die behoort tot een Orde van advocaten en geldt dus niet voor een niet-advocaat die zijn rechten doet gelden voor hetzelfde rechtscollege;

Dat ingevolge voormelde vastgestelde discriminatie verzoeker of eiser in cassatie vordert dat het hierna vermeld prejudicieel geschil wordt voorgelegd aan het grondwettelijk Hof:
"Schendt art. 468 § 3 van het Gerechtelijk Wetboek art. 10 – 11 van de Grondwet, in zoverre een advocaat behorend tot een orde van advocaten, de mogelijkheid wordt geboden de beslissing van de tuchtraad in beroep aan het Hof van Cassatie voor te leggen terwijl die

mogelijkheid niet wordt weerhouden of voorzien voor een rechtsonderhorige die niet behoort tot een orde van advocaten en een verzoek tot inschrijving op het tableau van de orde van advocaten heeft ingesteld”;

II DE CASSATIEMIDDELEN TEN AANZIEN VAN DE BESLISSING DD. 21/01/2010.

1. Ten onrechte wordt gesteld dat verzoeker na zijn weglating per 1 februari 1986 juridisch actief bleef als zelfstandig jurist en optrad als een soort waarnemer voor zijn cliënten en op zittingen bleef verschijnen met geschreven volmachten; Deze overweging wordt radicaal tegengesproken door een vonnis van de rechtbank van 1^e aanleg te Luik dd. 24/09/1977 waarin uitdrukkelijk wordt vermeld dat verzoeker niet als zaakwaarnemer optreedt; Bovendien is het toch vanzelfsprekend dat eiser in cassatie niet met een geschreven volmacht kan verschijnen ter zitting; Op zittingen van de rechtbank is het uiteraard niet toegestaan dat een partij wordt vertegenwoordigd door een volmacht houder behoudens zeer beperkte uitzonderingen voor het Vrederegerecht en de Arbeidsrechtbank waarbij dan ook nog de hoedanigheid van de volmacht houder wordt bepaald die verzoeker ten andere niet bezit.
2. De tuchtraad van beroep heeft helemaal ten onrechte volgende overweging weerhouden (zie p. 8): Het risico op een willekeurig invullen van de buitengewone omstandigheden wordt verholpen doordat de invulling door de raad van de Orde in zijn beslissing over het verzoek tot herinschrijving van de geschrapte advocaat, aan het gemotiveerd oordeel kan worden onderworpen van de tuchtraad van beroep, die een onpartijdig en onafhankelijk rechtscollege is en die wat de procesvormen en de wettigheid van zijn beslissingen betreft, aan het toezicht van Hof van Cassatie kan worden onderworpen. Deze overweging is strijdig met art. 468 § 3 dat aan een niet-advocaat de mogelijkheid niet voorziet om een voorziening in cassatie in te stellen tegen de beslissing van het zelfde rechtscollege (zie hoofdstuk prejudicieel geschil);

III. DE CASSATIEMIDDELEN TEN AANZIEN VAN DE BESLISSING DD. 22/04/2010.

1. Schending van art. 149 van de Grondwet.
 - A. Het overmaken van derden gelden.

Verzoeker heeft in besluiten aangevoerd dat de derden die aanspraak maakten op geldsommen volledig vergoed werden nog voor de tuchtmaatregel die ten laste van verzoeker werd genomen, en dat deze regeling gebeurde door tussenkomst van de broers van verzoeker. De tuchtraad van beroep verwerpt deze bewering omdat geen bewijzen van regeling worden voorgelegd.

Dat deze feiten dateren van bijna 25 jaar en de broers van verzoeker geen bewijzen van de regeling hebben overgemaakt. Dat de tuchtraad van beroep ook geen rekening heeft gehouden met het middel in ondergeschikte orde ingeroepen door eiser in beroep betreffende de toepassing van de nieuwe wet op de verjaring van 10 juni 1998. Verzoeker heeft er nadruk op gelegd dat alle schuldeisers volledig werden vergoed en dat bovendien ten zijn laste geen enkel vordering kan worden ingesteld ingevolge de verjaringstermijnen voorzien in de wet

van 10 juni 1998. Deze overweging heeft de tuchtraad van beroep niet onderzocht hetgeen een schending uitmaakt van art. 149 van de Grondwet.

B. De actuele financiële situatie en stabiliteit

De beslissing van de tuchtraad in beroep is zeer willekeurig. Verzoeker heeft kennis gegeven van zijn vermogen en de raad beslist uiteraard helemaal willekeurig dat er geen voldoende financiële draagkracht bestaat in hoofde van eiser in cassatie.

Strikt genomen is er geen enkele financiële vereiste voorbehouden voor een advocaat die inschrijving vordert voor de orde van advocaten.

Stagiairs die pas afgestudeerd zijn beschikken helemaal niet over een vermogen en worden toch toegelaten tot de orde.

C. De juridische kennis.

Ten onrechte besluit de tuchtraad van beroep dat de bewijzen die eiser in beroep heeft voorgelegd, nl. de ontwerpen van overeenkomsten van allerlei aard die verzoeker heeft opgesteld, niet bewijzen dat hij deze overeenkomsten daadwerkelijk heeft opgesteld. Het feit alleen dat hij over deze tekst beschikt met enkele aanduidingen van de rechtszoekende zelf, bewijzen wel degelijk dat hij de auteur is van deze verschillende overeenkomsten. De tuchtraad van beroep heeft dus willekeurig beslist.

Verzoeker in cassatie stelt ook vast dat er helemaal geen rekening werd gehouden met de verschillende echtscheidingen met onderlinge toestemming waarvoor eiser in cassatie nog vrij recent tussengekomen is. Van deze procedures maakt de tuchtraad van beroep geen gewag en houdt er dus ten onrechte geen rekening mee.

Ten onrechte heeft de tuchtraad van beroep beslist dat bepaalde tussenkomsten van verzoeker met volmacht inzake vereffening en deling, o.a. voor het ambt van notaris P uit ... slechts hebben plaats gegrepen in 1989-1999 en dit als prestaties beschouwt die te lang geleden zijn terwijl de tuchtraad van beroep in een vorige beschikking bewijzen vordert van prestaties geleverd sedert 1986.

De tuchtraad van beroep geeft blijk van een zeer enge interpretatie wanneer wordt beweerd dat verzoeker in cassatie nog zeer recent opgetreden is als voorlopig bewindvoerder hiertoe aangeduid door de Vrederechter, doch vermeldt dat verzoeker aanvankelijk bij de neergelegde documenten zich als jurist omschreef en nadien als op rust gestelde. De hoedanigheid van jurist heeft geen enkele wijziging ondergaan zelfs wanneer hij vermeldt dat hij op rust gesteld is. Dit betreft een zeer enge interpretatie en wekt de indruk dat men de zeer recente prestaties van verzoeker in cassatie in zijn hoedanigheid van voorlopige bewindvoerder wil omzeilen.

Tenslotte wordt beweerd dat verzoeker zijn kantoor "gebeurlijk" zou vestigen te ... bij Mr.

B . Ten onrechte wordt beweerd door de tuchtraad van beroep deze vermelding gebeurlijk wijst op de onzekerheid van de vestiging bij Mr. B . De terminologie "gebeurlijk" werd alleen maar aangewend voor het geval dat verzoek van eiser al dan niet zou worden ingewilligd.

OM VOORMET DE REDENEN

Verzoekt de eisende partij in cassatie dat het aan het Hof van Cassatie moge behagen,

Alvorens te beslissen aan het grondwettelijk Hof de hierna vermelde prejudiciële vraag voor te leggen:

"Schendt art. 468 § 3 van het Gerechtelijk Wetboek art. 10 – 11 van de Grondwet, in zoverre een advocaat behorend tot een orde van advocaten, de mogelijkheid wordt geboden de beslissing van de tuchtraad in beroep aan het Hof van Cassatie voor te leggen terwijl die mogelijkheid niet wordt weerhouden of voorzien voor een rechtsonderhorige die niet behoort tot een orde van advocaten en een verzoek tot inschrijving op het tableau van de orde van advocaten heeft ingesteld";

Kosten in dat geval voor te behouden.

In ondergeschikte orde:

De aangevochten beslissingen van de tuchtraad van beroep dd. 21/01/2010 en 22/04/2010 te verbreken;

Te bevelen dat er melding zal gemaakt worden van vernietiging op de kant van de verbroken beslissing;

Het geschil te verwijzen naar een tuchtraad van beroep anders samengesteld met veroordeling van verweerster in cassatie tot de gerechtskosten.

Verzoeker.



Voor eensluidend afschrift,
De griffier,
(g) Ph. Van Geem

