
VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR : De heer [REDACTED] advocaat, kantoorhoudende te
[REDACTED], [REDACTED]

Eiser in cassatie,

bijgestaan en vertegenwoordigd door Meester **Bruno MAES**,
advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdend te 1000
Brussel, Loksumstraat 25, waar keuze van woonplaats wordt
gedaan, en wiens ambt werd gevorderd,

TEGEN : De heer **PROCUREUR-GENERAAL** bij het hof van beroep te
Brussel, met kabinet te 1000 Brussel, gerechtsgebouw,
Poelaertplein,

Verweerder in cassatie.

* * *

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitter van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiser in cassatie heeft de eer de op 27 oktober 2008 gewezen beslissing van de
Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten (nr. 011/2008) aan de
wettigheidscontrole van Uw Hof te onderwerpen.

* * *



FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Eiser werd vervolgd om ondeontologisch gehandeld te hebben door in strijd met zijn beroepsverplichting van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid als advocaat:

- 1) tijdens de hem opgelegde schorsingsperioden verder te zijn opgetreden als advocaat (tevens inbreuk op artikel 471 Ger.W);
- 2) inbreuk te hebben gepleegd op het absoluut verbod gelden van cliënten of derden te vermengen met eigen fondsen of voor betaling van kantoorkosten of privé-doeleinden aan te wenden;
- 3) onvoldoende medewerking te hebben verleend aan de onderzoeker door voorrang te hebben verleend aan andere zaken voor wat betreft de vastgestelde onderhoren en door hem onvolledige informatie te hebben verstrekt.

Bij verstekbeslissing dd. 3 juni 2008 verklaarde de Tuchtraad te Brussel de eiser ten laste gelegde feiten allen bewezen en legde hem voor deze tenlasteleggingen samen de tuchtstraf van schrapping op.

2. Tegen deze beslissing stelde eiser op 17 juni 2008 hoger beroep in.

3. Bij beslissing dd. 27 oktober 2008 bevestigde de Tuchtraad van Beroep te Brussel de beslissing van de Tuchtraad te Brussel in eerste aanleg dd. 3 juni 2008 en veroordeelde eiser in de kosten van het beroep.

Tegen deze beslissing voert eiser één middel tot cassatie aan:

MIDDEL TOT CASSATIE

Geschonden wetsbepaling:

- artikel 2 *juncto* 43, 2°, 459, §1, 702, 1° en 867 van het Gerechtelijk Wetboek

Aangevochten beslissing:

De bestreden beslissing bevestigt de beslissing van de Tuchtraad van Advocaten dd. 3 juni 2008 waarbij eiser in cassatie een schrapping werd opgelegd.

De bestreden beslissing stelt o.m.:

“(Eiser) werd regelmatig opgeroepen, conform artikel 459 §1 van het Gerechtelijk Wetboek, door de voorzitter van de tuchtraad om te verschijnen voor de tuchtraad; zelfs indien dergelijke oproeping als dagvaarding geldt, bepaalt art. 459 § 1 van het Gerechtelijk Wetboek niet dat de naam en de voornaam van de voorzitter en het adres van zijn kantoor (het adres van de tuchtraad is vermeld) dienen vermeld te worden, noch en a fortiori dat het ontbreken van deze vermeldingen op straffe van nietigheid zou zijn voorgeschreven; dat het normdoel hierdoor bereikt is, zodat een mogelijke formele onregelmatigheid van de oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad niet tot nietigheid ervan kan leiden” (Cass. 5 januari 2006, R.W. 2008-2009, nr. 3, 20 september 2008, p. 110).

Grief: schending van artikelen 2 *juncto* 43, 2°, 459 §1, 702 en 867 van het Gerechtelijk Wetboek

1. Naar luid van artikel 459, §1 van het Gerechtelijk Wetboek roept de voorzitter van de tuchtraad de advocaat bij een ter post aangetekende brief op om voor de tuchtraad te verschijnen. Deze oproeping dient, conform artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek, te worden beschouwd als een dagvaarding, waarop o.m. de artikelen 43 en 702 van hetzelfde wetboek toepasselijk zijn.

2. Overeenkomstig artikel 43, 2° Gerechtelijk Wetboek moet het exploit van betekening door de optredende gerechtsdeurwaarder op straffe van nietigheid ondertekend zijn en *“de naam, de voornaam, het beroep, de woonplaats en in voorkomend geval de hoedanigheid en de inschrijving in het handelsregister of het ambachtsregister van de persoon op wiens verzoek het exploit wordt betekend”* vermelden.

Overeenkomstig artikel 702, 1° Gerechtelijk Wetboek dient het exploit van dagvaarding, behalve de vermeldingen bepaald in artikel 43, op straffe van nietigheid *“de naam, de voornaam en de woonplaats van de eiser”* te vermelden.

Hoewel, conform artikel 867 van hetzelfde wetboek, het verzuim of de onregelmatigheid van de vorm van een proceshandeling, niet tot nietigheid kan

~~leiden, "wanneer uit de gedingstukken blijkt dat de handeling het doel heeft bereikt dat de wet ermee beoogt, of dat die niet-vermelde vorm wel in acht is genomen", kan het "bereiken van het normdoel" niet wettig -zoals te dezen werd geoordeeld- louter uit het verrichten van de proceshandeling, waarvan de onregelmatigheid wordt ingeroepen, worden afgeleid.~~

3. Eiser in cassatie werd voor de Tuchtraad gebracht bij aangetekend schrijven dd. 21 maart 2008 om zich te verantwoorden nopens een aantal feiten die te zijnen laste werden gelegd.

Dit aangetekend schrijven werd ondertekend door "Voorzitter", met daaronder een handtekening. Noch de naam, noch de voornaam, noch het kantooradres van de ondertekenende "Voorzitter" werden vermeld.

Zodoende werd eiser onregelmatig -in strijd met artikelen 2, 43, 2°, 459, §1 en 702, 1° Gerechtelijk Wetboek- opgeroepen en werd de tuchtvordering tegen eiser niet regelmatig aanhangig gemaakt bij de tuchtraad.

Door te beslissen dat de oproeping bij aangetekend schrijven dd. 21 maart 2008 regelmatig was en dat "hierdoor" het normdoel bereikt is (schending van artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek) en door eiser vervolgens een tuchtstraf op te leggen, schendt de bestreden beslissing dan ook de artikelen 2 *juncto* 43, 2°, 459, §1 en 702, 1° Gerechtelijk Wetboek.

OM DEZE REDENEN,

Besluit voor eiser, ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie, dat het U behage, Hooggeachte Dames en Heren, de aangevochten beslissing te vernietigen, te bevelen dat hiervan melding zal worden gemaakt op de kant van de vernietigde beslissing, de zaak en de partijen te verwijzen naar de anders samengestelde Tuchtraad van Beroep, kosten als naar recht.

Brussel, 28 november 2008

Voor eiser,
Zijn raadsman,

Bruno MAES
Op vordering

Voor eensluidend afschrift,
De griffier,
(g) J. Pafenols

