

Beslissing Raad van de Orde van 2 februari 2015

1) Antecedenten

Bij aangetekend schrijven van 6 november 2014 werd Mr. X conform artikel 473 Gerechtelijk Wetboek met onmiddellijke ingang verbod opgelegd het Gerechtsgebouw (en bijgebouwen) in heel het land te betreden gedurende een periode van drie maanden.

Mr. X tekende beroep aan tegen het opgelegde Paleisverbod op 14 november 2014.

De beslissing van de Stafhouder werd bevestigd door de Tuchtraad van Beroep Brussel op 9 december 2014. De termijn van het Paleisverbod loopt af op 6 februari 2015.

Deze termijn kan evenwel op verzoek van de Stafhouder worden verlengd bij een met redenen omklede beslissing van de Raad van de Orde na de betrokken advocaat hieromtrent te hebben gehoord.

Bij aangetekend schrijven van 14 januari 2015 werd Mr. X derhalve opgeroepen om te worden gehoord door de Raad op de zitting van 2 februari 2015 zodat standpunt kan worden ingenomen door de Raad omtrent de eventuele verlenging van het opgelegde Paleisverbod.

2) Verzoekschrift; wraking

Mr. X betreedt de zaal om 15u46, alleen.

Mr. X legde heden een verzoekschrift neer tot wraking van een aantal raadsleden voor de zitting van de Raad van 2 februari 2015 om 15u. Het verzoekschrift wordt bij dit pv gevoegd. Mr. X wenst Mrs. A, B, C, D, E, F en Pro-Stafhouder G te wraken.

De Stafhouder vangt aan met een korte inleiding op dit punt. Zij vestigt er de aandacht op dat er niet wordt gezeteld in tucht, noch zoals in tucht. Het betreft in casu de verlenging van een bewarende maatregel door haar opgelegd en thans ter beoordeling voor verlenging door de Raad van de Orde.

De procedure die van toepassing is wordt bepaald in 473 Ger. W..

Deze procedure is geen procedure 'zoals in tucht'. Volgens J. Stevens (Artikel & Commentaar - Balie) zijn de volgende procedures 'zoals in tucht' : art. 432, 437, 435, 508/ 5 § 1 en 508/7, 508/ 5 § 4 en 508/8 Ger. W.

Voor wat de procedure tot verlenging van het Paleisverbod betreft, treedt de Raad niet op als 'beroepsinstantie' tegen de beslissing van de Stafhouder, maar oordeelt de Raad in plaats van de

Stafhouder. De aard van de tussenkomst van de Raad is dus dezelfde als deze van de Stafhouder bij het initiële opleggen van het paleisverbod.

De bevoegdheid van de Stafhouder om een paleisverbod op te leggen is een wettelijke bevoegdheid, die niet van jurisdictionele aard is (J. Stevens, Balie, p. 375, randnummer 10) .

De bepalingen van artikel 828 e.v. Ger. W. die betrekking hebben op de wraking van rechters, zijn hierop dan ook niet van toepassing. Dit belet niet dat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur dienen te worden nageleefd, zowel door de Stafhouder, als door de Raad bij de uitoefening van deze wettelijke bevoegdheid.

De algemene beginselen van behoorlijk bestuur omvatten de plicht tot onpartijdigheid die zich opdringt aan elk actief bestuursorgaan (Cass. 9 januari 2002, P000855F, Jaarverslag Cassatie 2003) . Ieder lid van de Raad zal nagaan of hij of zij in staat is om onpartijdig te oordelen. Tot slot wordt opgemerkt dat beroep tegen de beslissing die door de Raad wordt uitgesproken, mogelijk is bij de Tuchtraad van Beroep .

Na deze uiteenzetting verlaten de Stafhouder en Mr. X de zaal. De Pro-Stafhouder leidt de debatten;

Mr. A merkt op dat hij inderdaad verslaggever is in twee tuchtdossiers lastens Mr. X. Mr. A beslist zich terug te trekken en niet deel te nemen aan de debatten en de beslissing omtrent de eventuele verlenging van het Paleisverbod. Mr. A merkt op dat de elementen aangehaald in het verzoekschrift van Mr. X geheel worden betwist; zijn terugtrekking gebeurt derhalve zonder enige nadelige erkenning.

Mrs. D en C zijn niet aanwezig op de zitting van de Raad zodat de vraag zich voor hen niet stelt; voor de overige vermelde leden bestaat er geen enkele reden tot wraking. Zij trekken zich niet terug en nemen deel aan de debatten en beslissing.

De Pro-Stafhouder bemerkt op het einde van de zitting nog dat, indien men de meerderheid van de Raad wraakt, men niet meer aan het vereiste quorum kan komen en men de voorziene behandeling en beraadslaging zo poogt te vermijden. Nu gaat het hoofdzakelijk over het incident van 4 november 2014 en de raadsleden die niet zijn teruggetreden, hebben hiermee niets te maken.

Mr. X zegt dat dit niet de bedoeling is en enkel is gebeurd om alle vormen van subjectiviteit uit te schakelen.

Omwille van externe omstandigheden kan de zitting niet worden verder gezet in het Gerechtsgebouw en wordt de zitting na korte onderbreking hernomen in de lokalen van het BJB.

3) Bespreking

3.1. De Stafhouder geeft een uiteenzetting en verwoordt de argumenten op basis waarvan zij haar beslissing van 6 november 2014 heeft genomen. Alle leden van de Raad hebben voorafgaand aan deze zitting het dossier dat werd overgemaakt aan de Tuchtraad van beroep kunnen inzien.

Artikel 473 Ger W. werd toegepast; de Stafhouder leest het artikel voor :

" Wanneer het wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, kan de Stafhouder de bewarende maatregelen nemen die de voorzichtigheid eist en met name aan de advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende ten hoogste drie maanden.

Deze termijn kan op verzoek van de Stafhouder worden verlengd bij een met redenen omklede beslissing van de Raad van de Orde, nadat de betrokken advocaat werd gehoord.

De betrokken advocaat kan tegen het verbod het gerechtsgebouw te betreden en tegen de verlenging van de termijn ervan, beslissingen die bij voorraad uitvoerbaar zijn, beroep aantekenen bij de Tuchtraad van Beroep.

Dit beroep wordt bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de Voorzitter van deze Raad, die de raad onmiddellijk bijeenroept.

De Tuchtraad van Beroep neemt een beslissing na de Stafhouder en de betrokken advocaat te hebben gehoord. "

De Stafhouder verwijst naar een ernstig incident dat zich voordeed op de zitting van 4 november 2014 van de ... kamer van de rechtbank van eerste aanleg te ... en nadien buiten het gerechtsgebouw aan Hierbij waren Mr. X, Mr. H, evenals gewezen Stafhouder I en de heer V betrokken. De omstandigheden worden uitgebreid uiteengezet in het opgestelde pv van 4 november 2014, evenals in de verklaringen ontvangen vanwege Voorzitter U en de heer V (hoofdinspecteur politie).

De Stafhouder wijst er op dat zij Mr. X er voordien, tijdens een onderhoud op 3 september 2014, reeds op gewezen had dat ze geen enkel incident meer zou tolereren.

De Stafhouder herhaalt dat het een bewarende maatregel is en geen tuchtprocedure of een procedure zoals in tucht.

Haar beslissing werd ex autoritate genomen; de Tuchtraad van Beroep heeft geoordeeld dat het Paleisverbod weldegelijk mocht worden opgelegd en werd op 9 december 2014 bevestigd.

De Stafhouder vraagt verlenging van de termijn; ze bevestigt haar beslissing te hebben genomen na rijp beraad en na te hebben moeten vaststellen dat het verbaal en fysiek agressief, ongepast en onaangepast gedrag van Mr. X de eer van de Orde nadeel kan toebrengen. De manier waarop Mr. X meent het beroep te moeten uitoefenen, kan ook nadeel toebrengen aan derden. De beroepsethiek moet gerespecteerd worden.

De Stafhouder geeft tevens aan dat er melding werd gemaakt van twee overtredingen van het opgelegde Paleisverbod.

Er wordt bijkomend vermeld dat Mr. X betrokken is in drie tuchtprocedures; een werd gepleit voor de Tuchtraad en is actueel in beraad (het betreft eveneens verbaal en fysiek agressief gedrag); het tweede dossier werd zeer recent doorgestuurd naar Tuchtraad. In de derde zaak wordt het verslag van de aangestelde verslaggever afgewacht.

De Stafhouder wijst er nogmaals op dat het doel van verlenging bestaat in het vermijden van de schending van de beroepsethiek en het naleven van de bepalingen van artikel 473 Ger. W.; men heeft diverse mogelijkheden : ofwel niet verlengen, ofwel het paleisverbod verlengen met drie maanden, ofwel met een door de Raad zelf te bepalen duur (mag bv. zijn tot aan de uitspraak van de Tuchtraad). Ook tegen al deze maatregelen mag beroep worden ingesteld bij de Tuchtraad van Beroep.

3.2. Mr. X krijgt vervolgens het woord; zij verzoekt een conclusie te kunnen indienen; de Raad is evenwel van oordeel dat Mr. X, rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak, over voldoende tijd en mogelijkheden beschikte om een verweer ter zitting te kunnen voorbereiden, zeker gelet op het feit dat het dossier dezelfde elementen en stukken bevat dan degene die ter beoordeling aan de Tuchtraad van Beroep werden voorgelegd. De Stafhouder heeft, ten overvloede, lezing gegeven van de inventaris van het dossier.

Wat het aangehaalde incident van 4 november 2014 betreft, geeft Mr. X aan zelf het slachtoffer te zijn en slagen en verwondingen te hebben ondergaan van Mr. H.

Dit zou gemakkelijk kunnen worden gecontroleerd via de opnames van de camera's die aanwezig zijn op het gebouw en de omliggende gebouwen. Deze beelden werden echter niet opgevraagd, wat volgens Mr. X nochtans zou dienen te gebeuren.

Ze stelt verder dat Mr. I zelf zei dat het (incident) niet ernstig was; ze specificeert dat op de zitting van de ... kamer enkel melding werd gemaakt van procedure-elementen en het zittingsblad geen melding maakt van enig incident met haar. Mr. X meent dat een subjectief verslag werd opgesteld door voorzitter U.

Mr. X verklaart vervolgens dat ze van de incidenten van 1 en 8 juli 2014 (eerst) niet op de hoogte was; pas in november 2014 werd haar kennis gegeven van de incidenten van 1 en 8 juli; toen zij op 3 september 2014 bij de Stafhouder diende te komen dacht ze dat het over iets anders ging en zij haar voorstellen voor de BJB-werking mocht komen uiteenzetten.

Mr. X geeft opnieuw aan dat het incident met Mr. H zal worden aangetoond door camerabeelden; er werd een medisch attest opgesteld en werkonbekwaamheid vastgesteld tot 16 november 2014; zij leed aan hevige hoofdpijn, krabwonden, zware kneuzing knie en een stamp op wreef. Mr. X geeft aan dat het juist zij was die op 4 november naar de Stafhouder wou komen. Er waren blijkbaar afspraken tussen Mr. H en I hoe de zaak van haar moeder moest worden behandeld. Er is strafklacht neergelegd door Mr. H, maar ze is hierover nog niet ondervraagd. Zij zelf heeft geen klacht ingediend om de zaken niet erger te maken. De Tuchtraad van beroep heeft beslist die beelden niet op te vragen. Het zou gemakkelijker zijn indien Mr. H uit haar buurt zou worden gehouden evenals mevr. J en Mr. K; met andere confraters en personen heeft Mr. X naar haar zeggen geen problemen.

3.3. Met betrekking tot de andere incidenten van 1 en 8 juli 2014 vraagt de Raad verdere verduidelijking aan Mr. X.

Mr. X geeft aan dat er volgens haar geen incident was op 8 juli; op 1 juli is zij slachtoffer geworden van agressie door het personeel van de gevangenis; zij vragen wel al eens geld om binnengelaten worden; ze wilden haar niet binnenlaten. Er was een technisch probleem waardoor ze niet binnengeraakte (alarm ging af). Ze werd door de cipier hevig uitgemaakt voor ***. De mannelijke cipier maakte aanstalten om haar te grijpen. Mr. X geeft aan dit steeds te melden aan Mr. L.

Mr. X merkt op een opname te hebben laten horen aan Mr. O in verband met het voorval van 8 juli 2014. Mr. O bevestigt te hebben geluisterd naar een opname; de dame die opgenomen werd, bevestigt enkel dat ze zich niets speciaals herinnert.

3.4. Naar aanleiding van de vermelding door Mr. X dat zij gesprekken opneemt, vraagt de Stafhouder aan Mr. X of ze de zitting aan het opnemen is.

Mr. antwoordt dat dit onderhoud misschien niet, misschien wel wordt opgenomen. Gelet op haar ontwijkend antwoord wordt door de Stafhouder uitdrukkelijk gevraagd of het gesprek wordt opgenomen of niet. Mr. X bevestigt na aandringen dat ze deze zitting niet opneemt en haar gsm plat is (Mr. X toont haar gsm, hij lijkt plat, althans er wordt geen beeld verkregen).

3.5. In verband met de door de Stafhouder aangehaalde overtredingen van het Paleisverbod geeft Mr. X aan dat dit geenszins het geval is. Wat de zaak in ... betrof, heeft zij inderdaad de debatten gevolgd, doch dit betrof een persoonlijk dossier en zij was derhalve aanwezig als procespartij; dit wordt bevestigd in een schrijven van Mr. M.

Mr. X zegt niet aanwezig te zijn geweest op de Rechtbank van eerste aanleg; zij is er wel naar geweest anders niets. Zij weet niet wie heeft gezegd dat ze op de griffie is geweest;

3.6. De raadsleden stellen zich vragen omtrent het feit dat Mr. X steeds betrokken is/ geraakt bij diverse incidenten. Dit is een vaststelling en staat los van de vraag naar de verantwoordelijke ervoor.

De raad stelt vast dat Mr. X op een bijzondere/eigenaardige wijze omgaat met de vragen die worden gesteld en de beantwoording ervan. Zij lijkt weinig terughoudendheid of sereniteit te vertonen in de behandeling van de zaken.

De Stafhouder verklaart op vraag van een lid van de raad nog de opnames van de camera's niet te hebben gezien; dit was evenwel niet nodig, noch uiteraard verplicht voor haar beslissing. Er mag ook zonder een voorafgaand onderzoek een beslissing genomen worden.

De Stafhouder bevestigt zich te hebben gebaseerd op de diverse verklaringen waaronder deze van een gewezen Stafhouder. Belangrijk was ook het verslag van Voorzitter U en van de heer V. Op basis van het geheel van voorgaande elementen en het pv van verhoor van 4 november 2014 diende zij geen verder onderzoek te verrichten of camerabeelden na te kijken. Er drongen zich bewarende en dringende maatregelen op.

3.7. Mr. X merkt op dat zij hoofdzakelijk in strafrecht werkt en het Paleisverbod voor haar dus geen "bewarende maatregel" is, maar wel degelijk 100 % "uitvoerend";

Mr. X zegt dat al haar werk door deze maatregel wordt afgenomen. Mr. X is sedert 15jaar aan de Balie.

Mr. X gaat kort in op een zaak uit het verleden, ontstaan op basis van beslissingen van Stafhouder E. Sinds deze aansprakelijkheidszaak die zij lastens de orde heeft ingesteld, is alles ten opzichte van haar veel "zwaarwichtiger" en houdt men alles wat haar betreft, veel meer in het oog. Elk gedrag of feit krijgt volgens Mr. X ten aanzien van haar veel meer "gewicht" omdat zij de orde heeft vervolgd en aansprakelijk gesteld.

Mr. X bevestigt opnieuw dat de maatregel uitsluitend uitvoerend ten aanzien van haar is en dus geenszins bewarend; men verhindert haar haar werk te doen.

De Raad merkt tot slot op dat Mr. X voldoende tijd en faciliteiten heeft gehad om haar verweer voor te bereiden, doch zij geen schriftelijk verweer heeft overgemaakt.

Mr. X verlaat de zaal om ongeveer 18u

De Stafhouder verlaat eveneens de zaal; zij neemt geen deel aan de beraadslaging. De Raad discussieert over de diverse maatregelen die kunnen worden genomen.

Er wordt op gewezen dat de Raad wordt gevat voor de bescherming van de eer van de Orde en het vermijden van het toebrengen van nadeel aan derden. De Raad dient derhalve te beoordelen of de bepalingen van artikel 473 Ger. W. nog steeds van toepassing zijn.

De Raad stelt vast dat de feiten (en de ernst ervan) die werden weerhouden door de Stafhouder bij het nemen van haar beslissing van 6 november 2014 en die nadien als gegrond werden beoordeeld door de Tuchtraad van Beroep, de maatregel van verlenging blijvend verantwoord maken.

De Raad dient op basis van de stukken, van het verhoor van Mr. X en de gegeven uitleg vast te stellen dat er in hoofde van Mr. X een duidelijk gebrek aan inzicht bestaat in de zwaarwichtigheid van de feiten.

De ernst van het ingeroepen incident maakt dat de Raad vreest dat de latere beroepswerkzaamheid van Mr. X nog steeds nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde en dit conform artikel 473 Ger. W.. De redenen ingeroepen door de Stafhouder blijken niet te zijn weggenomen.

Met betrekking tot de, door de Raad te bepalen, duur van de verlenging van het Paleisverbod, vindt de Raad de proportionaliteit van de maatregel belangrijk; daarom is het aangewezen opnieuw een termijn van drie maanden te voorzien. Dit geeft de mogelijkheid na verloop ervan opnieuw een evaluatie te verrichten.

Om voormelde redenen,

Beslist de Raad de termijn van het Paleisverbod, zoals opgelegd en gedetailleerd en gemotiveerd bij beslissing van de Stafhouder van 6 november 2014, te verlengen voor een periode van drie maanden.