

Beslissing Raad van de Orde van 28 juni 2013

INZAKE : 614 BETREFFENDE:

Mr. X, kantoorhoudende ...

De raad van de Orde werd gevat door het verzoek van de stafhouder, verwoord in de oproeping, verstuurd bij aangetekende brief van 29 mei 2013, aan mr. X, oproeping waarvan de tekst luidt als volgt:

Waarde Confrater,

Verbod tot het betreden van het gerechtsgebouw. de gevangenisinrichtingen en de politiekantoren. dit laatste voor de salduz-verhoren

U wordt opgeroepen om te verschijnen op de Raad van 17.06.2013 te 16.15 uur zetelende in de gebruikelijke Raadzaal, ...

Overeenkomstig art. 473 Ger.W. zal de Raad, na u te hebben gehoord, beslissen over de verlenging van de bewarende maatregel van paleisverbod die u werd opgelegd bij aangetekende brief van 14.01 .20 13 voor volgende feiten:

1. Op 2 1. 1 1.2012 zag ik mij genoodzaakt uw tuchtrechtelijk dossier over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad.

Het dossier heeft t betrekking op de volgende zaken:

3562 - 3872 - 3896:

Meerdere cliënten aan wie u door het BJB als raadsman was toegevoegd beklagen zich over een slechte dienstverlening, meer bepaald dhr. A, dhr. S, dhr. P, dhr. D, dhr. V en dhr. B U laat het eveneens na - of alleszins zeer laattijdig - de brieven vanwege het BJB of uw stafhouder te beantwoorden.

82:

U heeft de helft van de baliebijdrage voor het kalenderjaar 2012, ten bedrage van € 750, nog steeds niet betaald ondanks mijn brieven van 07.02, 27.02, 15.03, 12.07, 16.08 en 04.09.2012.

2. Op 21.1.2012 diende ik opnieuw een tuchtonderzoek te openen lastens u voor de hierna volgende dossiers. Bovendien zag ik mij genoodzaakt deze dossiers (630) over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad op 15.01.2013.

Het dossier heeft betrekking op de volgende zaken: Dossier 1203506 - Bank R /X

U reageerde niet op de brieven van de stafhouder van 03.08.2012, 20.08.2012, 27.08.2012 en 03.10.2012.

In de brief van 03.08.2012 werd u gevraagd schriftelijk te preciseren of u nog een andere derdenrekening aanhoudt dan de derdenrekening met nummer ..., nu in een periode van 2,5 jaar hierop slechts 25 verrichtingen voorkomen.

In dezelfde brief werd gewezen op een aantal bewegingen op uw derdenrekening, waarover u werd uitgenodigd kopie te bezorgen van de boekhoudfiches van de betreffende dossiers en de bewijzen dat uw cliënt tijdig kennis werd gegeven van de door u doorgevoerde compensatie.

U bezorgde geen enkele van deze inlichtingen. Dossier 1203799 – Bank F

U reageerde niet op de brieven van de stafhouder van 21.06.2012, 28.08.2012 en tot op 18.10.2012 had ook gerechtsdeurwaarder L van u geen enkele reactie bekomen.

Dossier 1301 02 - C

U reageerde niet op de brief van de stafhouder van 03.10.2012 naar aanleiding van de klacht van C Rechtsbijstandsverzekeraar omdat u naliet een afrekening aan de verzekeraar van de tegenpartij over te maken en naliet te reageren op de berichten van C.

Dossier 1302 12 - E

U reageerde niet op de brief van de stafhouder dd. 19.10.2012 naar aanleiding van de klacht ontvangen van de voorzitter van het Bureau voor Juridische Bijstand waaruit bleek dat u ook de brieven van het BJB dd. 26.09.2012, 03.10.2012 en 08.10.2012 zonder gevolg liet en afwezig bleek op de zitting van de raadkamer van 15.10.2012 waarop uw cliënt E zonder advocaat is verschenen.

Hogervermelde feiten maken mogelijk inbreuken uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

U is niet ingegaan op het aanbod terzake verhoord te worden door de aangestelde verslaggever, vicestafhouder mr. Q.

3. Op 14.01.2013 diende ik een derde tuchtonderzoek te openen lastens u voor de hierna volgende feiten. Bovendien zag ik mij genoodzaakt deze dossiers (696) over te maken aan de heer voorzitter van de tuchtraad op 05.02.2013:

Dossier 160:

Niet-overmaken van dossiers in de zaken U /OM , U/ G en H/G en niet-beantwoorden van briefwisseling van uw tegenstrever en van de stafhouder.

U reageerde niet op het verzoek van mr. T, advocaat te ... dd. 30.04.2012 om hem hogervermelde dossiers, waarin hij u opvolgde te bezorgen.

Ik schreef u daarover aan op 09. 10.2012 en 16. 1 1.2012 zonder enige reactie van u te ontvangen.

Dossier 337:

Niet-overmaken van dossier I aan uw opvolger mr. J en geen gevolg te hebben gegeven aan mijn brief van 16. 1 1.2012, waarin ik u vroeg wat er aan de hand was en u het volgende schreef:

"Er zijn al vijf tuchtdossiers lastens u geopend en er volgen er nog. Als ik nog met een incident geconfronteerd word, zal ik genoodzaakt zijn u een paleisverbod op te leggen in afwachting van de te volgen tuchtprocedures.

Uw disfunctioneren vormt een gevaar voor de rechtszoekenden en uw confraters."

Dossier 372:

Het niet-beantwoorden van de brieven van het BJB dd. 3 1. 10.2012, 07.1 1.2012 en

13. 1 1.2012 naar aanleiding van een klacht van mevr. K en het niet- beantwoorden van mijn brief van 29. 1 1.2012.

Dossier 457:

Het niet-bereikbaar zijn voor het secretariaat van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te ..., dat volgens de brief van de voorzitter van 11.12.2012 ettelijke malen heeft getracht met u contact op te nemen per post, e-mail en telefonisch.

Dossier 489:

De vaststelling per brief van 14.12.2012 mede gedeeld door de voorzitter van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te ... dat u bij herhaling, wellicht als pro-deo aangesteld, niet is komen opdagen wanneer uw cliënten voor de kamer van inbeschuldigingstelling dient te verschijnen, tot grote verbijstering van deze cliënten.

Dossier 408:

De klacht van dhr. M bij het BJB omdat u betaling heeft gevraagd aan hem als pro-deo cliënt en dat u hem ook niet meer in de gevangenis is komen opzoeken nadat hij deze betaling had geweigerd.

Het niet-beantwoorden van mijn brief dd. 03.12.2012 desbetreffend. Dossier 338

Niet te hebben geantwoord op mijn brief van 19.11.2012 ten gevolge van een klacht van N, die u ereloon hebben betaald en voor wie u niks zou hebben verricht.

Dossier 534

Per brief van 20.12.2012 werd u ingelicht dat overwogen werd u niet langer op te nemen op de lijst van de vrijwilligers tweedelijnsbijstand omdat u in gebreke is gebleven het vereiste aantal punten te behalen inzake permanente vorming binnen de secties familierecht en strafrechtelijke aangelegenheden, zoals voorzien in het BJB-reglement dd. 01.09.2011.

U werd inmiddels door de Tuchtraad bij verstek geschrapt van het Tableau op 26.03.2013.

Met confraternele groeten,

Z, Stafhouder

Op de zitting van 17 juni 2013 hebben alle leden van de raad gezeteld.

Mr. X is niet verschenen noch was hij vertegenwoordigd.

De stafhouder, mr. Z, heeft op de zitting verslag gedaan.

Bij beslissing van 14 januari 2013 heeft de stafhouder aan mr. X voornoemd een verbod opgelegd een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van 3 maanden, en wel op grond van volgende overwegingen en in volgende termen:

"Met toepassing van art. 473 van het gerechtelijk wetboek leg ik u met ingang van 15.01.2013 verbod op gedurende een termijn van drie maanden de Belgische gerechtsgebouwen, gevangenisinrichtingen en politiekantoren, deze laatste met het oog op het bijwonen van salduz-verhoren te betreden.

Deze beslissing is gesteund op de volgende overwegingen:" (volgt de opsomming van feiten die letterlijk werd hernomen in de hierboven in extenso weergegeven oproepingsbrief van 22 februari 2013, met uitzondering van de zin "U werd inmiddels door de Tuchtraad bij verstek geschrapt van het Tableau op 26.03.2013.").

Bij beslissing van 13 maart 2013 verlengde de raad het door de stafhouder opgelegde paleisverbod.

De stafhouder licht er de raad van in dat Mr. X bij een beslissing van de Tuchtraad van 26 maart 2013 werd geschrapt. Tegen deze beslissing heeft Mr. X weliswaar verzet aangetekend.

Na onderzoek van de zaak ter terechtzitting van 17 juni 2013, en gelet op de stukken van het dossier, oordeelt de raad dat de redenen door de stafhouder aangehaald in zijn beslissing van 14 januari 2013, en de redenen aangehaald in de vermelde beslissing van de raad van 13 maart 2013, nog steeds voorhanden zijn.

Het komt de raad van de Orde in het kader van artikel 473 Ger. W. niet toe na te gaan of de feiten die Mr. X worden ten laste gelegd bewezen zijn of niet.

De raad dient te onderzoeken of de tegen Mr. X geuite verwijten en of verdenkingen een hoge graad van waarschijnlijkheid hebben.

Deze hoge waarschijnlijkheid blijkt uit de feiten aangehaald door de stafhouder in zijn verslag en blijkt tot nader order uit de beslissing van de Tuchtraad van 26 maart 2013 waarbij Mr. X werd geschrapt, ook al is deze beslissing nog niet in kracht van gewijsde gegaan.

Er valt, om de redenen aangehaald in de beslissing van de stafhouder van 14 januari 2013, te vrezen dat de latere beroepswerkzaamheid van mr. X wegens de hem ten laste gelegde feiten nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

De raad beslist bijgevolg het voornoemde paleisverbod een tweede maal te verlengen met 3 maanden.

OM DEZE REDENEN

DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE ...

Beslist het verbod, opgelegd door de stafhouder bij beslissing van 14 januari 2013 op grond van art. 473 van het Gerechtelijk Wetboek, om een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van drie maanden, en verlengd bij beslissing van de raad van 13 maart 2013, nogmaals te verlengen met drie maanden.

Zegt voor recht dat deze beslissing uitvoerbaar is bij voorraad .

Volgende leden namen deel aan de openbare behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

...

De hele behandeling van de zaak geschiedde uitsluitend in het Nederlands. en alle stukken werden uitsluitend in het Nederlands gesteld.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 28 juni 2013 alwaar zetelden:

...