

Beslissing Raad van de Orde 21 januari 2013

Beslissing van de Raad van de Orde

van 21 januari 2013, als in tucht

Volgens de rechtspleging in tuchtzaken

Inzake

Mr. X

De vergadering van 21 januari 2013 wordt geopend om 16.30 uur.

Op 8 juni 2012 werd Mr. X opgeroepen zoals in tucht met het oog op schrapping overeenkomstig artikel 508/8 Gerechtelijk Wetboek van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand conform artikel 175 laatste alinea van de Codex.

De vergadering van de Raad van de Orde, zetelend zoals in tucht, heeft plaats gehad op maandag 25 juni 2012 om 16u30.

Aangezien noch Mr. X, noch de raadsman verscheen, werd Mr. X bij verstek geschrapt van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand.

Het regelmatig ingeleide verzet door Mr. X werd behandeld op de Raad van de Orde van 24 september 2012

Na de behandeling van de zaak, zonder aanwezigheid van Mr. H, en na de beraadslaging heeft de Raad beslist het debat te heropenen teneinde Mr. X de mogelijkheid te bieden een standpunt in te nemen over de stukken die zich in het dossier bevinden, met name:

- Het incident of de problematiek of de communicatie met Mevr. S, sociaal assistente (Fedasil) i.v.m. M, waarover door Mr. X gerapporteerd wordt in een e-mail aan N (BJB), verstuurd op 3 april 2012 (17u 14);

- De stelling of bewering van Mr. K dat Mr. X zou geweigerd hebben een beroep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen "omdat dit – dixit S - haar slechts 100 € zou opbrengen" (cf. mail Mr. K aan Mr. H d.d. 4 april 2012 (10u36));

- De inhoud van de e-mail van Mr. H aan de (toenmalige) Stafhouder d.d. 4 april 2012 («Praktisch elke week worden we geconfronteerd met verschillende klachten. van verschillende centra/rechtszoekenden omtrent Meester X.»);

- De inhoud van de e-mail van Mevrouw N (BJB) aan Mr. U d.d. 26 april 2012 (14u32) waarbij volgens N Mr. X aan haar zou hebben gezegd, op woedende toon, tijdens een telefoongesprek d.d. 26 april 2012: "als u niets beters te doen heeft dan de mensen te ambeteren kan u beter een andere job zoeken".

- De inhoud van de e-mail van Mr. K aan Mr. H d.d. 31 januari 2012 (12u23) (i.v.m. rechtszoekende H), die zich, luidens deze mail, "onder meer, bekleeg over het feit dat X slechts een beroep RVV wilde indienen mits betaling van een som van 1.000 euro");

- De inhoud van de fax d.d. 18 januari 2012 vanwege I (sociaal assistente, Rode Kruis) gericht a.an het BJB

- De inhoud van de e-mail van Mr. X aan Mr. K d.d. 24 maart 2012 (1u24) (opvolging door Mr. F);

- De inhoud van de e-mail van Mr. K aan de Stafhouder, het BJB, Mr. H en Mr. B d.d. 4 mei 2012 (m.b.t. rechtszoekende L);

- De inhoud van de brief van Mr. K (verantwoordelijke sectie ...) d.d. 12 oktober 2011 gericht aan de stafhouder.

De zaak werd vervolgens opnieuw opgeroepen op de zitting van 3 december 2012.

Op deze zitting werd Mr. X gehoord in haar middelen en haar neergelegde besluiten, evenals haar raadsman Mr. Y.

Uit het dossier blijkt dat Mr. X in het kader van het Bureau voor Juridische Bijstand, in het kader van de permanenties Vreemdelingenrecht en Strafrecht in het bijzonder, op een onzorgvuldige en ongepaste wijze heeft gehandeld.

Zo was Mr. X aanwezig bij het verhoor van vreemdelingen / rechtzoekenden zonder voorafgaandelijk contact met de cliënt/rechtzoekende en zonder voldoende dossierkennis.

Zo gedroeg zij zich - voor zover ze al bereikbaar was - grof bij het reageren op vragen en/of opmerkingen van sociale assistenten, cliënten/ rechtzoekenden, confraters, de Voorzitters van de permanenties en het personeel van de Orde.

De antwoorden - voor zover er al gereageerd werd - waren vaak verwijtend, onsamenhangend en naast de kwestie.

Zo heeft mr. X naar aanleiding van tussenkomst en kaderend in de BJB werking, die voor de betrokken rechtzoekende kosteloos diende te zijn, gedetineerden, toch om een betaling van een vergoeding verzocht (voor verwijten aan de sociaal assistente en Mr. K zie bijvoorbeeld dossier M; verwijten aan mevrouw N in dossier L, evenals verwijten aan Mr. K in dit dossier; verwijten aan Mr. K en Mr. H in het dossier U).

In haar conclusie voor de Raad erkent Mr. X trouwens dat zij ten aanzien van rechtzoekende I een vergoeding heeft aangerekend van 1.010 euro voor de geleverde prestaties wat deontologisch verboden is.

Stafhouder Q, verontrust door de klachten van rechtszoekenden, de incidenten met confraters en het personeel van de Orde. had gesprekken met Mr. X.

Haar werd aangeraden zich bij te scholen in de materies van het vreemdelingen - en het strafrecht maar alle pogingen om de plooiën glad te strijken leverden geen gunstig resultaat op.

De verhoudingen met de diensten van de juridische bijstand bleven zeer gespannen en onwerkzaam en gekruid door herhaalde incidenten.

Haar verwijten ten aanzien van de verantwoordelijken van het Bureau voor Juridische Bijstand heeft Mr. X herhaald op de zitting van 3 december 2012 en de verklaringen van betrokkenen in het dossier betwist.

Mr. X heeft echter geen pertinente bewijselementen voorgebracht die haar beweringen staven.

Evenmin werden voldoende feitelijke elementen naar voren gebracht die de algemene geloofwaardigheid van alle verklaringen in dit dossier van de verantwoordelijken voor het Bureau voor Juridische Bijstand zouden ondergraven.

Het past te herhalen dat het verlenen van de Juridische Bijstand dient te gebeuren in een institutioneel kader dat werkzaam is en dat de betrokken advocaat zich in dit systeem op flexibele wijze dient te kunnen inschakelen.

Het is duidelijk dat in een aantal omstandigheden Mr. X daar niet in geslaagd is.

Na onderzoek stelt de Raad derhalve vast dat Mr. X zich als advocaat herhaaldelijk schuldig heeft gemaakt aan inbreuken op de kiesheid/waardigheid en confraterniteit die eigen zijn aan de normale beroepsuitoefening van een advocaat.

Beslissing:

De Raad rekening houdend met de ernst van de feiten en de vele aan Mr. X geboden kansen om te blijven functioneren binnen het BJB enerzijds en het doorwegend belang van de rechtzoekenden, anderzijds, beslist derhalve als volgt:

OM DEZE REDENEN

DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN BIJ DE BALIE TE ...

uitspraak doende overeenkomstig de procedure volgens de tuchtrechtspleging, verklaart het ingestelde verzet ontvankelijk, wijst het echter als ongegrond af.

Schraapt Mr. X van de lijst van de advocaten vastgesteld voor het gerechtelijk jaar 2012-2013 die prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische tweedelijnsbijstand conform artikel 175, laatste alinea van de Codex 2009.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare zitting van 21 januari 2013 om 17u26.