

Beslissing Raad van de Orde van 18 november 2014

Inzake: mevrouw X, wonende te ...

Bij brief van 29 mei 2014 vroeg mevrouw X te worden opgenomen "in de lijst van advocaten te ...

Mevrouw X werd gehoord op de vergadering van de Raad van de Orde van Advocaten te ... dd. 21 oktober 2014. Daarbij bleek dat haar verzoek ertoe strekt om opgenomen te worden op het Tableau der Orde van Advocaten te ...

Mevrouw X werd bij disciplinaire beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te ... (B2) bij verstek gewezen op 16 januari 1994 en op verzet bevestigd op 18 april 1994, geschrapt als advocaat.

Haar verzoek tot opname op het Tableau der Orde van Advocaten te ... dient dus te worden beschouwd als een verzoek tot (her-)inschrijving zoals bepaald in art 472, § I Ger.W.

Mevrouw X heeft reeds een gelijkaardig verzoek tot inschrijving op het Tableau der Orde van Advocaten te ... ingediend in de loop van het jaar 2010.

Bij beslissing van de Raad van de Orde van Advocaten te ... dd. 21/12/2010 werd deze aanvraag geweigerd, beslissing die haar werd ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven dd. 23 december 2010, en waartegen geen rechtsmiddel werd aangewend.

De beslissing tot weigering van haar aanvraag tot inschrijving op het Tableau dd. 21/12/2010 was - o.m... - gesteund op volgende redenen:

- dat zij niet het inzicht heeft daadwerkelijk in België het beroep van advocaat uit te oefenen;
- dat zij reeds gedurende meerdere jaren het Belgisch recht niet meer heeft beoefend en evenmin haar kennis desbetreffend heeft onderhouden;
- dat zij uitsluitend om een inschrijving in België verzoekt teneinde voor zichzelf de mogelijkheid te creëren vervolgens - zonder der verplichting opnieuw een stage te moeten doorlopen -haar inschrijving als advocaat in Nederland te kunnen bekomen.

Uit de nieuwe aanvraag van mevrouw X dd. 29/05/2014, en haar uitleg, verschaft op de vergadering van de Raad van 21 oktober 2014, blijkt dat noch aan haar toenmalige aanvraag, noch aan haar situatie sindsdien iets werd gewijzigd, tenzij - naar zij verklaarde - het gegeven dat de situatie in Nederland wat gewijzigd zou zijn, in die zin dat zij op kantooniveau zou kunnen optreden als juriste/gemachtigde, doch niet op beroepsniveau.

Zij verklaarde op de raadszitting van 21/10/2014 expliciet dat zij niet zinnens is kantoor te houden in België, doch dat zij deze inschrijving enkel wenst te bekomen om te vermijden dat zij - om in Nederland een inschrijving als advocaat te bekomen - aldaar een volledige stage zou moeten doorlopen.

Zij beroept zich op de Europese Vestigingsrichtlijn 98/5/EG van 16 februari 1998.

Het is evenwel niet aan de Raad van de Orde van Advocaten te ... om te oordelen over de toepasselijkheid van de door mevrouw X ingeroepen Europese Vestigingsrichtlijn. Dat behoort tot de bevoegdheid van de Nederlandse balieoverheid mocht zij aldaar, na het bekomen van een opname op het Tableau te ..., aldaar een vraag tot inschrijving indienen.

Haar aanvraag strekt ertoe om opgenomen te worden op het Tableau der Orde van Advocaten te ... en de Raad dient uitsluitend te beoordelen of zij voldoet aan alle vereisten daartoe.

De facto komt haar aanvraag erop neer dat zij een fictieve inschrijving op het Tableau in ... wil, louter en alleen om op basis daarvan het bekomen van een inschrijving als advocaat in Nederland mogelijk te maken of althans te vergemakkelijken.

Het fictieve karakter van de aanvraag tot inschrijving blijkt vooreerst uit haar eigen

verklaringen, en daarnaast uit het gegeven dat zij niet eens een kantooradres vooropstelt alwaar zij in ... als advocaat haar activiteiten zou ontplooiën.

Op de zitting van de Raad van 21/10/2014 verklaarde mevrouw X, desgevraagd, dat zij reeds sinds ongeveer 15 jaar geen rechtspraktijk meer in België uitoefent, dat zij in de beschouwde periode steeds in Nederland actief is geweest, en dat zij in die periode op geen enkele wijze haar kennis van het Belgisch recht heeft bijgehouden.

Het weigeringsmotief t.a.v. haar verzoek tot inschrijving anno 2010, opgenomen in de beslissing van 21/12/2010, met name dat men niet inziet hoe een behoorlijke beroepsuitoefening mogelijk zou zijn zonder behoorlijke geactualiseerde kennis van het Belgisch recht, blijft zodoende onverminderd van toepassing.

Los van de specifieke door art. 472, § I Ger.W. gestelde vereiste, dat het verzoek tot herinschrijving van een geschrapt advocaat slechts in overweging kan worden genomen indien buitengewone omstandigheden dat wettigen - welke buitengewone omstandigheden door mevrouw X niet eens worden aangevoerd, laat staan aangetoond - moet onderlijnd worden dat een geschrapt advocaat die, overeenkomstig art. 472 Ger.W., om een herinschrijving op het Tableau vraagt, hoe dan ook aan dezelfde basiscriteria dient te voldoen als ieder ander persoon die om een inschrijving op het Tableau vraagt.

Gelet op wat voorafgaat, is de Raad van de Orde van oordeel dat mevrouw X aan deze criteria niet voldoet.

OM DEZE REDENEN,

Spreekt de Raad van de Orde, na beraad, in openbare zitting, volgende beslissing uit:

Het verzoek van mevrouw X dd. 29 mei 2014 om opgenomen te worden op het Tableau van de Orde van Advocaten te ... wordt afgewezen.