

Beslissing Raad van de Orde van 17 december 2010

Inzake: Mr. X, kantoor houdende te ...

Bij aangetekend schrijven van 09/11 /10 werd Mr. X door de stafhouder opgeroepen om te verschijnen voor de raad op de zitting van 6 december 2010 te 16.30 uur, en dit teneinde te worden gehoord i.v.m. zijn verzoek tot heropname op de lijsten bedoeld in artikel 508/5 en artikel 508/7 Ger.W. Op 25/11/10 heeft Mr. Y namens Mr. X een nota op het secretariaat neergelegd samen met een geïnventariseerd dossier (9 stukken).

Op de zitting van 06/12/10 was Mr. X aanwezig , bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y. Op verzoek van Mr. Y zetelde de raad met gesloten deuren.

De raad nam de zaak in behandeling. Stafhouder Z bracht verslag uit; op zijn verzoek gaf Mr.O, sectiehoofd vreemdelingenzaken binnen het BJB, bijkomende toelichting.

De raad hoorde de verdediging in haar pleidooien, uiteengezet door Mr. Y.

Mr. Y legde een conclusie neer.

De verslaggever stafhouder Z, Mr. O, Mr. T en Mr. M hebben vervolgens de zitting verlaten.

Daarop nam de raad de zaak in beraad en kwam vervolgens tot de volgende sententie :

1. Ten aanzien van de procedure : toepassing van art 508/5 §1 4° lid en 508/7 3° lid Ger.w. en toepassing van art 1.3, 1.5 en 11 OVB-reglement d.d. 21 /11 /07.

In toepassing van de wet stelt de Orde van advocaten te ... jaarlijks een lijst op met de advocaten die hetzij prestaties wensen te verrichten in het raam van de juridische eerstelijnsbijstand (artikel 508/5 § 1 2° lid Ger.W.) hetzij in hoofd- of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand (artikel 508/7 3° lid Ger.W.)

De recentste lijst werd door de raad goedgekeurd in haar zitting van 01/02/10. De nieuwe jaarlijkse lijst dient uiterlijk 01 /02/11 goedgekeurd.

Begin 2010 werd besloten om de structuur en de werking van het Bureau voor Juridische Bijstand grondig te hervormen. Bedoeling daarvan was de kwaliteit van de juridische bijstand te verbeteren door een meer gespecialiseerde kwaliteitscontrole mogelijk te maken en een maximale ondersteuning te verlenen aan de meewerkende advocaten, door het oprichten van gespecialiseerde secties.

Tot en met de op 01 /02/10 goedgekeurde lijst bestond deze opdeling niet.

Voor de nieuwe lijst dienen alle advocaten die hetzij in hoofdorde, hetzij in bijkomende orde wensen mee te werken aan het BJB zich in te schrijven voor de secties waarbinnen zij actief wensen te zijn (dus ook diegenen die reeds op de vorige lijst voorkwamen).

Mr. X schreef zich in voor de sectie administratief Vreemdelingenrecht en Grondwettelijk recht, de sectie Familierecht-Geesteszieken en de sectie Strafrecht.

Bij het opstellen van de nieuwe lijst werd nagegaan of er bezwaren waren vanuit het BJB. De co-voorzitter van het BJB, Mr. G liet in een nota van 11 /10/10 aan de stafhouder weten dat het BJB bezwaren had tegen het verzoek om inschrijving van Mr. X.

Bij aangetekend schrijven d.d. 02/11/10 nodigde de stafhouder Mr. X uit op het kabinet teneinde zijn standpunt te komen toelichten.

Mr. X bood zich op 08/11/10 aan op het kabinet van de stafhouder; hij verklaarde de bezwaren te betwisten.

In toepassing van art 1 (1 ° en 3° lid), 2 en 11 van het Reglement betreffende de voor de raad van de orde geldende procedure volgens tuchtrechtspleging, riep de stafhouder Mr. X bij aangetekend schrijven van 9/11/10 op voor de zitting van de raad van 6/12/10.

2. Wat betreft de bevoegdheid van de raad :

In de door de verdediging voor Mr. X op 25/11 /10 neergelegde nota wordt (op blz. 3) gesteld dat "waar de Tuchtraad van Beroep nog geen uitspraak heeft gedaan, de kwestie van de weglating van de lijsten opzichtens Mr. X momenteel niet tot de bevoegdheid van de Raad van de Orde behoort, ingevolge litispendentie. "

De raad stelt dat het in casu niet gaat over "de weglating van de lijsten" - lees de op 01/02/10 goedgekeurde lijsten - maar over een "weigering tot inschrijving op de uiterlijk per 01/02/11 goed te keuren lijsten".

De procedure thans in beroep hangende voor de Tuchtraad van Beroep betreft de schrapping van de vorige lijst wegens vroegere klachten.

De raad is dus bevoegd om te oordelen over de weigering tot inschrijving conform de artikelen 508/5 § 1 en 508/7 Ger.W.

3. De huidige procedure is niet zonder voorwerp :

Zowel in de voor de verdediging neergelegde nota als in de conclusie wordt betoogd dat de huidige procedure zonder voorwerp zou zijn.

Zo stelt de verdediging (nota blz. 6 ; conclusie blz. 1) dat er geen vraag is geweest tot inschrijving.

Volgens de verdediging staat Mr. X reeds op de lijst wat tweedelijnsbijstand betreft sedert 01 /09/04 en sedert 10/05/06 voor wat betreft de tweedelijnsbijstand.

De verdediging stelt dat hij nooit ontslag heeft genomen en evenmin ooit door de raad van deze lijsten werd weggelaten.

Zij stelt dat een heropname slechts aan de orde zou zijn voor zover Mr. X niet meer op de lijsten zou figureren.

Zij stelt dat de aanvraag in het voorjaar 2010 niet als een vraag tot opname op bedoelde lijsten kan worden beschouwd, maar enkel beoogde in te gaan op de vraag van het BJB of men - in het licht van de reglementswijziging en de verplichte toetreding tot secties - op de lijst wilde behouden blijven.

De verdediging meent dan ook dat de lijsten waarvan sprake in artikel 508/5 §1 en 508/7 Ger.W. een louter "publicitaire" functie zouden hebben, zoals trouwens ook de jaarlijkse publicatie van het tableau .

In tegenstelling tot hetgeen de verdediging stelt, meent de raad dat de jaarlijkse lijsten waarvan sprake in artikel 508/5 en 508/7 Ger.W. geen louter publicitaire functie hebben.

Deze stelling vindt geen steun in de wettekst. Indien de wet voorschrijft dat de Orde van Advocaten jaarlijks de lijst(en) moet opstellen, dan miskent de interpretatie van de verdediging elke draagwijdte aan deze wetsbepaling door het te willen voorstellen alsof een opname op een vorige lijst van rechtswege de opname op de nieuwe lijst zou impliceren.

Inderdaad, de lijsten in kwestie worden (zoals trouwens ook het tableau) wel degelijk voor onderzoek aan de raad voorgelegd en na nazicht ervan, jaarlijks goedgekeurd.

Zo werden de recentste lijsten inzake BJB goedgekeurd op de raad van 01/02/10 en zal de volgende lijst voor 01 /02/11 worden behandeld en goedgekeurd.

Voor zover er geen sprake is van schrapping of van confraters die de balie hebben verlaten, kan er desgevallend van uitgegaan worden dat de advocaten die op de lijsten voorkomen jaarlijks impliciet hun heropname vragen. Zulks neemt niet weg dat de lijsten in kwestie jaarlijks worden gecontroleerd, minstens dat de Orde van Advocaten het recht heeft dit te doen.

Bovendien is de situatie dit jaar nog veel duidelijker : immers tengevolge van de hervorming van het BJB en het invoeren van het sectiesysteem, werd in het voorjaar een rondschrjven gestuurd waarin stond vermeld :

"U wordt verzocht om u uiterlijk op 31/05/10 in te schrijven in de door u gewenste secties indien u uw inschrijving wenst op de /ijst van advocaten die medewerking verlenen aan het Bureau voor Juridische Bijstand".

Het is dus duidelijk dat er van alle betrokkenen werd verwacht dat zij zich opnieuw inschreven.

Waar de verdediging stelt dat het hier gaat om een "op de lijst behouden blijven" kan dit hoogstens worden geïnterpreteerd als zijnde een "verzoek om heropname" op de nieuwe goed te keuren lijst.

Derhalve meent de raad dat zij de verzoeken om inschrijving wel degelijk kan beoordelen en - in voorkomend geval - weigeren, zoals voorgeschreven in artikel 508/5 §1 en artikel 508/7 Ger.W.

De raad verwijst daarbij ook uitdrukkelijk naar artikel 11 van het OVB reglement betreffende de voor de raad van de orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging dat stelt : "*Dit reglement is van toepassing op elk verzoek tot inschrijving, **herinschrijving** of opname bedoeld in de artikels 1. 1, 1. 3 en 1. 5 van dit reglement.*"

Het feit dat Mr. X intussen reeds werd uitgenodigd om deel te nemen aan de sectievergaderingen en ook reeds aanstellingen voor de door hem gekozen doelgroepen bekomt, doet hieraan geen afbreuk.

Immers op dit ogenblik staat Mr. X nog steeds op de thans geldende lijst (goedgekeurd op de raad van 01/02/10).

De raad is dan ook van oordeel dat zij wel degelijk kan beslissen over de vraag om heropname en dat de procedure derhalve niet zonder voorwerp is.

4. De grond van de zaak

De raad verwijst terzake naar de nota gevoegd in bijlage van het verzoek van Mr. G aan de stafhouder d.d. 11/10/10.

Uit de nota blijkt dat er wel degelijk klachten zijn over de werking van Mr. X en dit zowel m.b.t. de door hem behandelde dossiers in eerstelijnsbijstand als in tweedelijnsbijstand.

4.1. Wat de eerstelijnsbijstand betreft:

De klachten betreffen de houding van Mr. X op de spreekuren tijdens de door de CJB georganiseerde Vreemdelingen permanentie.

De raad nam kennis van het schrijven van mevrouw B , juriste van ... aan het CJB op 11/10/10.

Daaruit blijkt dat mevrouw B de houding van Mr. X omschrijft als "onrespectvol, onprofessioneel en intimiderend".

Zo wijst ze op het feit dat Mr. X verscheidene rechtszoekenden ongevraagd en betuttelend wijst op hun gebrekkige kennis van het Nederlands.

Verder dat hij, tijdens het onderhoud met de rechtzoekende, bijzonder onverschillig overkomt.

Bovendien blijkt uit de getuigenis van mevrouw B dat Mr. X in zijn adviezen terzake verblijfsrecht, foutieve informatie geeft (met name dat er bij een aanvraag tot regularisatie om medische redenen geen woonstcontrole plaatsvindt quod non).

De raad meent om bovenvermelde redenen tot weigering van de opname van Mr. X op de lijst voor eerstelijnsbijstand te mogen besluiten.

4.2 Wat betreft de tweedelijnsbijstand :

Vooreerst wenst de raad duidelijk te stellen dat ze enkel de klachten i.v.m. de werkzaamheden en dossiers behartigd door Mr. X in het gerechtelijk jaar 2009- 2010 in acht wenst te nemen.

Volgens de vaststellingen van het BJB blijkt dat er voor de verzoeken tot toekenning van punten voor het gerechtelijk jaar 2009-2010 een teveel aan overheidsvergoeding werd gevraagd van 3.133 punten, hetgeen neerkomt op teveel aan overheidsvergoeding a rato van 27,00€ per punt van 84 .591 ,00€.

De raad stelt o.m. vast dat m.b.t. de wijze van behandelen van dossiers en het werken binnen de BJB structuur, er klachten zijn m.b.t. :

- retro actieve aanvragen.
- dubbele aanstellingen (2 x punten vragen voor dezelfde procedure of dezelfde persoon, onnodige opsplitsing van een gezin in familie om aldus verscheidene verzoeken te kunnen indienen; aanvragen punten voor een negatief advies om vervolgens toch procedure op te starten; twee adviezen op dezelfde dag in eenzelfde dossier voor zogenaamde verschillende problemen).
- overdreven voorstel tot toekenning van punten (maximaal zonder rekening te houden met o.m. het zonder voorwerp worden van de zaak of de opvolging door confrater enz.)
- de erbarmelijke kwaliteit van de verzoekschriften.

Wat het verweer hiertegen betreft :

1. Met betrekking tot de repliek van Mr X aan de corrector van zijn puntenaanvraag, Mr. I

De raad nam kennis van de repliek van Mr. X aan de corrector van zijn puntenaanvraag, Mr. I, waaruit ondermeer blijkt dat - voor wat betreft het herleiden van het aantal dossiers wegens het neerleggen van een verzoekschrift voor de raad voor vreemdelingen betwistingen i. p. v. een conservatoir verzoekschrift -, Mr. X geen onderscheid maakt tussen het recht om een beroep in te dienen en anderzijds het verschil tussen een beroep met kans op slagen en een zuiver conservatoir beroep.

Mr. X neemt blijkbaar geen vrede met de regel dat bij indiening van conservatoire verzoekschriften, slechts 4 punten (code 9.3.3.4) i.p.v. 25 (code 9.3.3.7) worden toegekend.

Ten onrechte verwijst Mr. X naar wat in andere balies wordt beslist.

Elke orde is bevoegd om binnen de eigen balie controle uit te oefenen en de regels correct toe te passen.

2. Met betrekking tot de antwoordnota van de raadsman van Mr. X kan het volgende gesteld worden.

2.1

Mr. X tracht de kritiek met betrekking tot zijn functioneren binnen de BJB structuur te verklaren als een subjectieve kritiek van verschillende partijen of personen die op de een of andere wijze concurrentie zouden uitmaken voor hemzelf.

Dit verweer ad hominem dat overigens op geen enkele wijze dan door loutere verdachtmaking wordt geschraagd, kan in geen geval een rechtvaardigingsgrond uitmaken voor de inbreuken op de reglementering vastgesteld lastens Mr X zelf.

2.2

Met betrekking tot de nota van het sectiehoofd houdt men ten onrechte voor dat deze eenzijdig is en niet ook a decharge.

De nota werd door het sectiehoofd vreemdelingenrecht, grondwettelijk en administratief recht opgesteld op grond van zijn bevoegdheid als sectiehoofd, dit in overleg met de corrector, de BJB voorzitter en de vastgestelde inbreuken.

Er is geen reden voorhanden om de objectiviteit en de informatieve waarde ervan in twijfel te trekken.

2.3.

Mr. X houdt voor dat er een discrepantie bestaat tussen de door de corrector en het sectiehoofd veelvuldig vastgestelde inbreuken enerzijds en het feit dat de kruiscontroles tussen de balies in tegenstelling hiermee geen opmerkingen maken.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat het evident is dat er bij kruiscontrole geen inbreuken werden vastgesteld omdat er voorafgaandelijk, zoals voorzien, verbeterd werd en er dan ook geen inbreuken meer aanwezig kunnen zijn bij kruiscontrole.

Bovendien is de reorganisatie van het BJB in secties precies ingegeven door het verwijt vanwege diverse actoren dat onvoldoende kwaliteitscontrole werd uitgeoefend.

De doelgerichte controle door deskundige sectiehoofden en correctoren met betrekking tot de verschillende vakdomeinen dient precies het oogmerk meer en beter dan voordien de desgevallend eerder niet opgemerkte onregelmatigheden aan het licht te brengen.

2.4.

Mr. X houdt voor dat hij slechts van het verbod op bepaalde feiten op de hoogte kwam na september 2009, meer zelfs, in sommige gevallen pas sinds de laatste sectievergadering van 25/10/2010

Deze voorstelling van de feiten faalt en wel omwille van de volgende redenen:

- De meeste bepalingen van de toepasselijke regelgeving werden opgenomen in het vademecum, genoegzaam door Mr. X gekend en reeds opgesteld sinds 2002.
- De verbeteringen een letterlijke toepassing zijn van de door Mr. X gekend zijnde nomenclatuur, zoals opgenomen in het M.B. van 21/8/2006, zoals laatst gewijzigd bij M.B. van 5/6/2008.
- Een aantal van de ten laste gelegde inbreuken trouwens voorzien zijn in het gerechtelijk wetboek, zoals bijvoorbeeld het verbod op retroactieve aanstellingen (opgenomen in artikel 508/9§1 , derde en vierde lid Ger.W).
- De uitnodiging voor de sectievergadering van 25/10/2010 maakt duidelijk gewag van "herhaling" van de toepasselijke regelgeving.

3. Met betrekking tot de antwoord nota van Mr. X zelf:

3.1.

Mr. X herhaalt in deze nota dezelfde verdediging herhaalt, met name ondermeer dat hij slechts sinds ten vroegste september 2009 in kennis was van de vigerende regelgeving .

Zoals hiervoor werd aangetoond, overtuigt dit argument niet om diverse redenen.

De argumentatie als zouden de inbreuken voor september 2009 niet beteugeld geworden zijn en sinds 2009 wel, impliceert dat Mr. X die inbreuken erkent, maar oordeelt dat hij op een soort straffeloosheid kan aanspraak maken omdat hij niet eerder werd betrap.

Dit is schaamteloos.

3.2.

De loutere bewering van Mr. X dat hij de enige is waartegen een soort van beweerdelijk klopjacht door het sectiehoofd, de corrector en/of de BJB-voorzitter wordt gevoerd is van elke grond ontbloot, nu nog andere advocaten zich eveneens dienden te verantwoorden .

3.3.

Treffend is dat Mr. X ter illustratie in zijn nota zelf een voorbeeld aanhaalt om aan te tonen dat men zich vergist.

In de nota van Mr. X werd in vette tekst de volgende passage opgenomen:

" Verder stelt mter O dat er een nutteloos verzoekschrift tot regularisatie werd ingediend nl voor een erkend vluchteling. Dit is nooit maar ook nooit gebeurd. Ik verwijs ook naar de nota hieraan gehecht."

Ter zitting werd aangetoond dat deze bewering niet strookt met de werkelijkheid.

Immers uit de meegedeelde stukken en de nota - waarnaar door Mr. X werd verwezen - kan het volgende worden vastgesteld:

- Dat de betrokken cliënt inderdaad dd. 21 /10/2008 werd erkend als vluchteling, procedure waarvoor 17,5 punten gevraagd werden en ook toegekend. (BJB - 0015035)
- Dat voor de betrokken cliënt dd. 28/7/2008 een regularisatieverzoek werd ingediend, procedure waarvoor 10 punten werden gevraagd en ook toegekend (BJB - 0008479)

Op het eerste zicht is er dan ook inderdaad niets mis met de zaken .

Echter werd voor de betrokken cliënt erkend als vluchteling dd. 21 /10/2008 meer dan een half jaar later, op 9/3/2009 een tweede regularisatie aanvraag ingediend, terwijl cliënt dus erkend was en waarvoor opnieuw 10 punten werden gevraagd welke evident werden geweigerd. (BJB -2009-0005302)

De bewering zoals in het vet opgenomen in de nota van Mr. X dat *"dit nooit of nooit is gebeurd"* strookt dan ook niet met de realiteit.

Verder dient vastgesteld te worden dat voor deze tweede aanvraag dezelfde beslissing gevoegd werd als in het vorige regularisatiedossier, stuk dus vreemd aan dit dossier.

Bovendien dient vastgesteld te warden dat voor dezelfde cliënt Mr. X op onrechtmatige wijze tracht een tweede maal 15 punten te bekomen door nogmaals punten te vragen voor de asielprocedure (BJB -2008-0017211), wederom door nogmaals de beslissing te voegen uit het dossier waarvoor reeds 17 ,5 punten werden toegekend.

Alleen al uit het door Mr. X zelf aangedragen voorbeeld, kan vastgesteld worden dat de volgende inbreuken werden gepleegd:

1. Het voeren van een volstrekt nutteloze procedure tot regularisatie van de verblijfstoestand van iemand die reeds legaal is (erkend vluchteling).
2. Dubbele betaling in punten vragen voor eenzelfde persoon en een zelfde procedure (2X asiel of 17,5 punten + 15 punten)
3. Het bewust verkeerde beslissingen voegen - hier tot 2 maal toe - om dubbele punten te krijgen.

Met betrekking tot de betrokken cliënt, voerde Mr. X nog een laatste procedure, met name een procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. (BJB- 2008-0008480)

Uit onderzoek van deze laatste procedure dient afgeleid te worden dat :

1. Het een volledig retroactieve aanstelling betreft (verzoek tot aanstelling van Mr. X dateert van 2/5/2008 en de beslissing werd reeds door de R.V.V. genomen op 23/5/2008)
2. Mr. X vraagt om 2 X 25 punten = 50 punten, dit volstrekt onterecht.

Dit ene door Mr. X zelf in zijn verdedigingsnota aangehaalde voorbeeld is dan ook bij uitstek het voorbeeld om de diverse inbreuken te illustreren.

De puntenverdeling is als volgt:

	gevraagde punten:	punten waar recht op:	te veel aan punten:
regularisatie (1) BJB -2008-0008479	10	10	0
asielprocedure (1) BJB -2008-0015035	17,5	17,5	0
regularisatie (2) BJB -2009-0005302	10	0	10
asielprocedure (2) BJB -2008-0017211	15	0	15
Asiel - Raad voor Vreemdelingenbetwistingen BJ B -2008-0008480	50	0	50
totaal	102,5	27,5	75

Dat tot slot dient vastgesteld te worden dat Mr. X volhardt en zelfs thans in zijn gevoerde verdediging in de door hem zelf ter illustratie aangehaalde voorbeelden, tegen het dossier in, de inbreuken halsstarrig blijft ontkennen.

Om al deze redenen beslist de raad tot weigering van inschrijving van Mr. X op de lijst voor tweedelijnsbijstand.

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE ...

Het verzoek van Mr. X om te worden heropgenomen op de lijst bedoeld in art 508/5 Ger.W., (eerstelijnsbijstand) en op de lijst bedoeld in artikel 508/7 Ger.W (tweedelijnsbijstand) af te wijzen.

Deze beslissing uitvoerbaar te verklaren.

Aldus uitgesproken op 17 december 2010 door de raad van de Orde der advocaten te ..., samengesteld uit de hierna vermelde leden onder voorzitterschap van de vicestafhouder van de Orde:

...