

VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN BIJ DE BALIE TE ... VAN 12 JUNI 2017

De vergadering wordt geopend om 15.43 uur in de Zaal ..., onder voorzitterschap van Mr. Z, Stafhouder van de Orde.

Zijn aanwezig: ...

Verontschuldigd: ...

1. Algemeen - Verzoek weder-inschrijving op het Tableau van de Orde door de heer X

De heer X werd bij aangetekend schrijven van 22 mei 2017 opgeroepen conform de artikelen 196 en volgende van de Codex Deontologie voor Advocaten, om te verschijnen voor de Raad van de Orde, zetelend zoals in tucht, op de zitting van 12 juni 2017 om 15.30u.

De heer X is in persoon aanwezig en wordt bijgestaan door zijn raadsman, gewezen Stafhouder Y.

De Stafhouder vraagt de heer X, voorafgaand aan de behandeling van het dossier, of hij de zitting met open of gesloten deuren wenst te houden.

De heer X geeft aan dat de zitting met open deuren mag gehouden worden.

De zitting wordt met open deuren gehouden.

De Stafhouder preciseert dat het een procedure "zoals in tucht" betreft en dus geen tuchtprocedure, waarbij de leden van de Raad twee mogelijkheden hebben: ofwel wordt er positief gereageerd en kan de heer X opnieuw worden ingeschreven op het Tableau ofwel meent de Raad dat zijn verzoek moet worden afgewezen.

De Stafhouder herhaalt vervolgens de gegevens reeds aangehaald en neergeschreven in PV nr. 18bis.

De heer X werd weggelaten van het Tableau van de Orde van Advocaten te ... per 1 november 2015. Bij brief van 19 april 2017 verzocht de heer X om weder-inschrijving op het Tableau van de Orde met ingang van 1 september 2017 (bevestigd bij e-mailbericht van 5 mei 2017).

De Stafhouder vermeldt dat er bij de Orde een aantal klachtdossiers bekend waren rond de heer X.

Tevens werd hem kennis gegeven van een recente correctionele veroordeling van de heer X kaderend in de familiale context. De heer X zou een moeilijke periode hebben doorgemaakt met medische problemen.

De Raad wenste zich ervan te vergewissen dat de heer X voldoet aan de voorwaarden om ingeschreven te worden op het Tableau van de Orde gelet onder meer op de klachtdossiers en de feiten die ten grondslag liggen aan de nog niet in kracht van gewijsde gegane correctionele veroordeling.

De Stafhouder verzoekt de heer X zijn bemerkingen te geven bij de aangehaalde elementen.

II. Verklaringen van de heer X en/of zijn raadsman evenals vraagstelling door de leden van de Raad

Gewezen Stafhouder Y neemt het woord voor de heer X en bevestigt dat deze laatste vroeger reeds lid is geweest van de Orde.

Hij bevestigt tevens dat er inderdaad een correctionele veroordeling werd uitgesproken door de 51^{ste} Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... op 24 februari 2016 lastens de heer X. Deze veroordeling kadert in een vechtscheiding die ontstaan is tussen de heer X en zijn ex-echtgenote. Het is een gevolg van een op de spits gedreven situatie rond het hoede- en bezoekrecht van de kinderen.

De heer X diende als advocaat en jurist inderdaad te weten dat dit niet uit de hand mocht lopen. Dit is wel gebeurd onder meer in de briefwisseling met Mr. S die de raadsman is van zijn ex-echtgenote.

Mr. Y geeft aan Mr. S niet te kennen, doch te weten dat zij een uitstekend advocaat is op het gebied van familierecht. Binnen de behandeling van de zaak zijn er onvertogen woorden gevallen. Deze hebben eigenlijk onverwacht vergaande gevolgen gekregen, toen de heer X werd voorgeleid voor de onderzoeksrechter en hij een serieuze veroordeling heeft opgelopen door de correctionele rechtbank.

Daartegen werd hoger beroep ingesteld en is Mr. Y samen met Mr. D tussengekomen als raadsman van de heer X. Hij heeft er onmiddellijk een punt van gemaakt om een akkoord te bereiken met Mr. S, die bij de bespreking werd bijgestaan door haar raadsman, Mr. L. Er is tussen beide partijen een overeenkomst gesloten waarbij Mr. S bereid was de zaak als afgehandeld te beschouwen uiteraard onder bepaalde voorwaarden.

Een van deze voorwaarden betrof een verbod voor de heer X om nog met haar in contact te komen. Eens dit akkoord werd bereikt veranderde ook de houding van het Openbaar Ministerie drastisch. De Procureur-Generaal, de heer U, heeft enkel een probatieopschorting met randvoorwaarden gevorderd. Bij de behandeling van de zaak in graad van beroep, is Mr. S dan ook niet meer tussengekomen.

Stafhouder Y preciseert dat de heer X een klassieke stageperiode heeft doorlopen bij de betere kantoren en hij na het verlaten van de Balie kort bedrijfsjurist is geweest. Wanneer hij opnieuw zou opgenomen worden op het Tableau zou hij zich toespitsen op corporate business. Dit is niet onbelangrijk gezien dit een "zakelijke" materie betreft waarbij de gemoederen niet zo snel oplopen en de zaken niet zo "ontvlambaar" zijn als bij familiedossiers.

Mr. Y benadrukt dan ook dat hij en de heer X hopen het dossier en het verleden te kunnen afsluiten via de wederinschrijving.

De Stafhouder gaat vervolgens dieper in op de tenlasteleggingen vermeld in het vonnis van de correctionele rechtbank. Zo wordt onder meer aangehaald "bedreiging tegen twee personen", "belaging tegen drie personen", "huisvredebreuk", ...

Gewezen Stafhouder Y geeft dienaangaande aan dat de ex-echtgenote van de heer X zich geen burgerlijke partij heeft gesteld en het correctionele luik eigenlijk volledig draaide rond de situatie met Mr. S.

De Stafhouder verklaart dat het belangrijk is voor de leden van de Raad om deze verschillende tenlastelegging toch te kennen of de context ervan te begrijpen, gezien de zwaarwichtigheid ervan een

beoordelingselement kan uitmaken. Verder wordt blijkbaar ook verwezen naar "slagen en verwondingen" en "ettelijke beledigingen" lastens Mr. S, evenals naar het vernielen van afsluitingen. Hiervoor is de heer X allemaal veroordeeld in eerste aanleg.

De zaak is op 24 mei 2017 in graad van beroep gepleit en Stafhouder Y herinnert aan de vordering van het Openbaar Ministerie met name een probatieopschorting met randvoorwaarden. Uiteraard dient afgewacht te worden wat het Hof (13de correctionele kamer) hiermee zal doen. Er is een uitspraak voorzien op 28 juni as.

In dit kader verwijst Stafhouder Y naar de uitstekende besluiten die in graad van beroep werden opgesteld door Mr. D voor de heer X. Na lectuur ervan was het duidelijk dat de afstand tussen het uitgesproken correctionele vonnis en de besluiten gigantisch was. De sfeer bij de behandeling van de zaak voor het Hof was niet vergelijkbaar met de behandeling van de zaak in eerste aanleg en was eerder alsof het eerste vonnis niet bestond.

Men kwam er eigenlijk onmiddellijk tot het essentiële, met name dat Mr. S het focaal punt was geworden en niet de heer X.

Mr. Y herhaalt met nadruk dat de zaak met Mr. S zonder enig probleem geregeld werd.

Hij wijst erop dat men bij het behandelen van familiezaken inderdaad een grote empathie moet hebben, maar men ook toch de nodige afstand moet kunnen bewaren. Naar mening van Stafhouder Y had Mr. S een stap opzij moeten zetten, doch het was uiteraard haar recht om dat niet te doen. Hij heeft wel het gevoel dat met een andere advocaat de situatie zich anders zou hebben voorgedaan dan nu het geval was.

De Stafhouder vermeldt dat hij begrijpt dat de heer X een zeer moeilijke echtscheidingsperiode heeft doorgemaakt in de jaren 2012-2014.

Er bestaat uiteraard de bezorgdheid voor de toekomst. De Stafhouder vraagt de heer X of hij bepaalde garanties kan geven opdat dergelijke situaties zich niet meer zouden voordoen in de toekomst. Het kan immers niet genegeerd worden dat in voormelde periode de heer X minstens als zeer opvliegend moet worden omschreven.

De heer X antwoordt hierop dat hij kan bevestigen dat deze ellendige periode gelukkig voorbij is. Hij wijst er tevens op dat bij de behandeling van het dossier van het bezoek- en hoederecht van zijn kinderen, hij in 2015 een gunstige uitspraak heeft gekregen en hij uiteindelijk alles heeft gewonnen, behalve "een avond". Hij stelt tevens dat hij terecht betrokken is geweest in de strafprocedure, gezien hij volledig beseft dat hij zwaar over de schreef is gegaan. Hij betwist dit geenszins. Hij wijst er op dat hij toen reeds in ziekteverlof was en hij alles rond zich verloren zag gaan: zijn praktijk en het contact met zijn kinderen.

De heer X wijst erop dat het een procedureslag was die anderhalf jaar heeft geduurd waarbij hij telkens persoonlijk zwaar werd aangevallen. Hij geeft toe beschaamd te zijn dat hij eigenlijk in de val is getrapt en hij zich nooit op deze wijze had mogen laten meeslepen. Hij geeft toe dat het ook niet bij een belediging of bedreiging is gebleven. Het is zeker niet zijn bedoeling het proces te maken van Mr. S. Hij is blij dat er thans met haar een akkoord bestaat en hij is zich thans bewust van de situatie, zodat hij zich zeker niet nogmaals zal laten vangen door de omstandigheden. Het geheel heeft ook een zware tol geëist gezien hij door de gehele situatie actueel een van zijn dochters niet meer ziet. Dit is uiteraard zeer spijtig.

Hij geeft aan sinds september 1994 aan de Balie te zijn en nooit noemenswaardige problemen te hebben gehad met de Balie, buiten uiteraard deze situatie.

De Pro-stafhouder merkt op dat de heer X enige jaren geleden is weggegaan van de Balie naar de privésector in de hoop daar een carrière uit te bouwen. Thans wenst hij terug te komen naar de Balie. De Pro-stafhouder wenst enige verduidelijking omtrent deze periodes en de intenties van de heer X indien hij opnieuw zou worden ingeschreven op het Tableau.

De heer X herhaalt dat hij twee en half jaar in ziekteverlof is geweest. Hij heeft dan een job aangeboden gekregen als secretaris-generaal van Doch zijn burn out periode/ depressie was eigenlijk pas voorbij en in praktijk diende hij vast te stellen dat hij nog niet klaar was voor een dergelijke job noch om in een directiecomité te zetelen. Hij is daar dan ook zeer snel weggegaan.

Vanaf 2016 heeft hij korte opdrachten gedaan als zelfstandige, meestal bij bedrijfsrevisoren. Hij wenst thans effectief terug te komen naar de Balie, dit geeft toch een zekere geloofwaardigheid.

Gewezen Stafhouder Y preciseert dat de heer X in de periode voor zijn ziekte een solistenkantoor had, een meer algemene praktijk doch toegespitst op vennootschapsrecht en individueel arbeidsrecht. Hij is toch nog zeker 20 jaar van het pensioen verwijderd en er zijn voldoende voorbeelden van mensen die op iets oudere leeftijd terugkomen naar de Balie. Het is wel degelijk zijn bedoeling om terug volwaardig advocaat te zijn.

De Pro-stafhouder geeft van haar zijde aan dat de vragen die worden gesteld uiteraard vertrekken vanuit de bezorgdheid om het toekomstig welzijn van iemand die opnieuw op het Tableau zou worden ingeschreven.

De heer X specificeert dat hij wel over een degelijk netwerk beschikt om diverse opdrachten los te weken. Of dit zal leiden tot een zeer welvend resultaat weet hij uiteraard niet op voorhand.

Stafhouder Y merkt op dat er in de corporate wereld nog altijd een grote vraag is naar advies en advocaten en dat de heer X er zeker zijn plaats zal hebben.

De Stafhouder komt terug op de probatieopschorting en de randvoorwaarden en stelt de vraag of er geen andere voorwaarden werden opgelegd buiten het contactverbod met Mr. S zoals bv. het volgen van een cursus beheersing.

De heer X meldt dat er geen dergelijke voorwaarden werden voorzien.

Er zijn geen verdere vragen of bemerkingen.

De heer X en gewezen Stafhouder Y verlaten vervolgens de zaal om 16.12u.

De leden van de Raad vatten vervolgens de beraadslaging (die plaatsvindt met gesloten deuren) aan.

Gelet op een aantal andere dringende verplichtingen van de Raad is het niet mogelijk de beraadslaging te voltooien tijdens de zitting van 12 juni 2017.

Beslist de Raad:

De beraadslaging door de leden van de Raad zal worden verdergezet op de volgende zitting van de Raad van 26 juni 2017.

De vergadering wordt beëindigd om 16.26 uur.