

## Beslissing Raad van de Orde van 10 februari 2015

Gelet op de oproeping door Stafhouder Z bij aangetekende brief van 13.11.2014 om gehoord te worden op de zitting van de Raad van de Orde van 9.12.2014 en houdende mededeling van een eensluidend verklaard afschrift van het proces-verbaal van verhoor van 16.10.2014.

Gelet op het proces-verbaal van de zitting van de Raad van 09.12.2014; Beslist de Raad van de Orde het volgende :

1/ Wat betreft de brieven die de Stafhouder aan de betrokkene heeft verstuurd teneinde haar standpunt te vernemen (brief van 08.05.2014 - stuk 2 en 4) of waarbij zij opgeroepen werd om voorafgaandelijk door hem te worden gehoord (brief van 29 september 2014 - stuk 7 en 8) en brief van 6 oktober 2014 - stuk 10 en 11), stelt de Raad vast dat deze communicatie is gebeurd aan haar bij de Orde meest recent medegedeeld kantooradres en woonplaats .

Art. 5 van het Reglement van 12.05.2010 betreffende het houden van meerdere kantoren of vestigingen (thans, sinds 01.01.2015 art.V.3.1.5 Codex Deontologie voor Advocaten hierna genoemd de "Codex") legt de verplichting op aan de advocaat elke wijziging van kantooradres aan de Stafhouder te melden, terwijl art.V.3.2.2 Codex Deontologie voor Advocaten voorziet dat in de communicatie van en met de Stafhouder elke advocaat geacht wordt woonst te doen op zijn meest recent aan de Orde meegedeelde kantooradres.

Betrokkene bevestigt op de zitting van 09.12.2014 dat zij actueel haar kantoor op haar woonplaats heeft, te ..., adres welke de Stafhouder heeft moeten achterhalen door zelf het rijksregister te raadplegen (stuk 13) en waar zij ook voor de zitting van 09.12.2014 werd opgeroepen. (stuk 14)

Betrokkene beweert dat zij het secretariaat van de Stafhouder van de wijziging van beide adressen op de hoogte zou hebben gebracht, doch voert daarvan geen bewijs aan.

In ieder geval is betrokkene behoorlijk opgeroepen geweest voor de zitting van 9 december 2014 op het adres van haar woonplaats en waar zij stelt dat haar kantoor nu gevestigd is, is zij verschenen en heeft zij haar verweermiddelen kunnen voordragen zodat haar rechten op verdediging niet zijn geschaad en zij is gehoord door de instantie die over het verzoek van de Stafhouder dient te oordelen, zoals voorgeschreven door art. 3 van het Reglement van 21.11.2007 betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging (thans, sinds 01.01.2015 art.VII.1.3 Codex).

2/ In de oproeping stelt de Stafhouder dat er mogelijks sprake is van een onverenigbaarheid overeenkomstig art.437 Ger.W. tussen de door betrokkene opgenomenbezoldigde betrekking en het beroep van advocaat en vat hij de Raad van de Orde zetelend zoals in tucht teneinde in voorkomend geval in toepassing van art. 1.1.2 van het Reglement van 21.11.2007 betreffende de voor de Raad van de Orde geldende procedure volgens de tuchtrechtspleging (thans, sinds 01.01.2015 art.VII.1. 1 §2 Codex) te beslissen over de weglating van het tableau.

3/ Er is al jaren een financiële problematiek waarin betrokkene verkeert en die o.m. aanleiding heeft gegeven tot aanstelling van een voorlopig bewindvoerder bij beschikking van 11.01.2012.

Betrokkene licht toe dat zij over een zeer beperkt inkomen beschikte en zij een leefloon ontving van het OCMW, haar sociale zekerheid niet in orde is en er afbetalingen van schulden bezig zijn.

Zij ontkent ook niet dat er aan de Orde ook achterstallige beroepsbijdragen dienen betaald te worden van meer dan 8 000 EUR, terwijl zij niet kan bevestigen dat zij in orde is met de verplichte BTW registratie sedert 1 januari 2014.

Verder zegt betrokkene dat zij amper 3 dossiers in behandeling heeft en dat zij geen inkomsten geniet uit haar beroepswerkzaamheden als advocaat.

Zij geeft toe dat zij op haar huidig adres geen echte kantooraccommodatie heeft om cliënteel te ontvangen maar dat de verhuurder van de woning te ... akkoord is dat zij daar cliënten zou ontvangen eens zij er financieel weer bovenop is.

De Raad stelt vast dat de betrokkene inderdaad een leefloon genoot van het OCMW ... waarvan het hoofd van de sociale dienst bij mail van 15 april 2014 aan de Stafhouder vraagt of de in dat kader te organiseren tewerkstelling overeenkomstig artikel 60, §7 Organieke Wet OCMW, verenigbaar is met het beroep van advocaat gelet op art.437,4' Ger.W.

Dit artikel 60, §7 Organieke Wet OCMW luidt als volgt :

"§ 7. Wanneer een persoon het bewijs moet leveren, van een periode van tewerkstelling om het volledige voordeel van bepaalde sociale uitkeringen te verkrijgen of teneinde de werkervaring van de betrokkene te bevorderen, neemt het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn alle maatregelen om hem een betrekking te bezorgen, In voorkomend geval verschaft het deze vorm van dienstverlening zelf door voor de bedoelde periode als werkgever op te treden.

De periode van de tewerkstelling bedoeld in vorig lid, mag niet langer zijn dan de periode die voor de tewerkgestelde persoon nodig is om gerechtigd te worden op volledige sociale uitkeringen. In afwijking van de bepalingen van artikel 31 van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, kunnen de werknemers verbonden krachtens een arbeidsovereenkomst met de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, met toepassing van deze paragraaf, door deze centra ter beschikking worden gesteld van gemeenten, verenigingen zonder winstoogmerk of verenigingen vermeld in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking met een sociaal, cultureel of ecologisch doel, vennootschappen met een sociaal oogmerk zoals bedoeld in artikel 164bis van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, een ander openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, een vereniging waarvan sprake in titel VIII, hoofdstuk I van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn een openbaar ziekenhuis dat van rechtswege aangesloten is bij de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten of bij de Rijksdienst voor sociale zekerheid, de initiatieven die door de minister bevoegd voor sociale economie zijn erkend of de partners die met het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een overeenkomst hebben gesloten op basis van onderhavige organieke wet.

Indien de in het vorig lid bedoelde partner een prive-onderneming is, bepaalt de Koning de voorwaarden en de modaliteiten volgens dewelke de terbeschikkingstelling moet worden geregeld met deze onderneming met het oog op het behoud van het recht van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn op de toelage verbonden aan de inschakeling van de persoon tewerkgesteld met toepassing van de artikelen 36 en 37 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie."

De Raad stelt vast dat, ofschoon behoorlijk opgeroepen, betrokkene geen gevolg heeft gegeven aan de aangetekende brief van de Stafhouder van 8 mei 2014 waarbij gevraagd werd om toelichting te geven evenmin aan de oproeping van de Stafhouder van 29 september 2014 en 6 oktober 2014 om voorafgaandelijk te worden gehoord.

Op de vraag van de Stafhouder van 19 augustus 2014 aan het hoofd van de Sociale Dienst OCMW ... of betrokkene effectief in dienst is getreden in het kader van art.60 §7 van de Organieke Wet, werd op 25 augustus 2014 door het OCMW bevestigend geantwoord : betrokkene is in dienst van het OCMW in de administratieve functie van archiefmedewerkster - na een stageperiode - met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur voor bedienden.

Dit wordt ook bevestigd door de - weliswaar onvolledige - stukken die betrokkene zelf neerlegde ter zitting :

- de beëindiging van de stageovereenkomst per 28 oktober 2014;
- het eerste blad van een arbeidscontract voor bedienden van onbepaalde duur ingaande op 1 november 2014 met een tewerkstelling van 34 uur per week op werkdagen van 8u.30 tot 12u.06 en van 12u.45 tot 16u.51 (behalve op maandag) met een bezoldiging volgens weddeschaal E1 hetgeen volgens verklaring van betrokkene neerkomt op ca. 1 200,00 EUR netto per maand.

Overigens stelt de Raad zich de vraag of betrokkene in de door haar gehuurde woning waar zij gedomicilieerd is wel beroepsmatig kantoor mag houden gezien dat met instemming van de verhuurder dient te gebeuren nu andere huurwetten en fiscale regimes van toepassing zouden kunnen zijn.

Betrokkene beweert dat zij deze toelating zou hebben doch levert daarvan niet het bewijs.

Verder stelt de Raad vast dat betrokkene zelf toegeeft eigenlijk geen advocatenactiviteiten meer uit te oefenen, zij geen BTW registratie heeft, zij haar beroepsbijdragen niet betaalt, zij niet in orde is met het sociaal statuut van zelfstandigen en zij eigenlijk zit te wachten op de regularisatie van haar financiële situatie om haar activiteiten de facto te hernemen.

Daarmee komt duidelijk tot uiting dat zij volledig financieel afhankelijk is van haar huidige (verplichte) tewerkstelling.

Er is evenwel niet alleen de financiële afhankelijkheid van de bezoldigde betrekking maar ook de afhankelijkheid in tijd en ruimte door de wijze waarop de bezoldigde functie dient uitgeoefend te worden.

De arbeidsovereenkomst zoals afgesloten tussen het OCMW en betrokkene voorziet een verplichte aanwezigheid van betrokkene op het werk alle voormiddagen en - op een na alle namiddagen - van de werkweek zodat er geen mogelijkheid bestaat om op onafhankelijke wijze zich zo te organiseren opdat betrokkene zittingen van de rechtbanken, bezoeken aan de griffie, expertises en vergaderingen zou kunnen bijwonen of cliënten kan ontvangen tijdens de normale kantooruren.

Het intensief karakter van de prestaties in uitvoering van de arbeidsovereenkomst en dat in een dwingend tijdschema laat de betrokkene niet toe om op een normale wijze het beroep van advocaat uit te oefenen. Dit klemt des te meer nu betrokkene in geen samenwerkingsverband haar beroep als advocaat uitoefent.

Ofschoon zij geen frontoffice taak uitoefent, blijft de vaststelling staande dat deze tewerkstelling als archivaris bij het OCMW betrokkene belet zich op onafhankelijke wijze te gedragen in de beroepsuitoefening zelf vermits er potentieel conflict kan komen tussen haar werkgever enerzijds en het cliënteel dat mogelijks op haar beroep zou kunnen doen (en die het statuut van leefloner hebben of cliënteel dat in een procedure CSR is betrokken en waarbij het OCMW schuldbemiddelaar is), of in een of andere vorm tussenkomt in haar maatschappelijke taken.

Het geeft tegelijk aan dat betrokkene vanuit die loyaliteit kwetsbaar is en dat het voor haar moeilijk zal zijn om als advocaat totaal onafhankelijk te werken en bij haar werkgever haar rechten opeïsen om vrij te zijn in de keuze van het cliënteel.

Dal gezien deze context het voor de Raad meer dan duidelijk is dat zij haar onafhankelijkheid als advocaat niet kan behouden en dat de bezoldigde betrekking in het kader van een verplichte tewerkstelling door het OCMW in het hierboven geschetste wettelijk kader niet verenigbaar is met haar beroep van advocaat.

Bovendien brengt deze specifieke bezoldigde betrekking de waardigheid van de balie in het gevaar.

Deze tewerkstelling is immers niet het gevolg van de vrije keuze van de betrokkene maar kadert in de hierboven geschetste toepassing van art.60 Organieke Wet OCMW.

Aan de oorsprong ligt immers het toekennen van een leefloon als gevolg van de behoeftige staat van de betrokkene.

Het is immers een inbreuk op de plicht tot waardigheid dat een advocaat - mede door financiële problemen - een duidelijk gebrek aan diligentie in de beroepsuitoefening vertoont, niet bereikbaar is, niet in orde is met de elementairste wettelijke administratieve verplichtingen van een zelfstandige/advocaat (BTW en sociale zekerheid), in de materiele onmogelijkheid is om aanwezig te zijn op de rechtbank of tijdens de openingsuren van de griffies, aangezien zij omwille van volledige financiële afhankelijkheid genoodzaakt is OMCW steun te genieten.

De goede naam en de faam van het beroep van advocaat en de publieke functie van de advocatuur wrden aldus aangetast.

4/ de Raad beslist daarom vast te stellen dat er een wettelijke onverenigbaarheid is in de zin van artikel 437, 4° Ger.W. tussen het beroep van advocaat en de actuele bezoldigde tewerkstelling als

bediende bij het OCMW ... in het kader van artikel 60, §7 Organieke Wet OCMW en laat Mr. X weg van het tableau met ingang van heden.

Gelet op de specifieke omstandigheden stelt de Raad Oud-Stafhouder Mr. Q aan als vereffenaar van het kantoor van Mr. X met als opdracht er voor te zorgen dat de belangen van het cliënteel in de hangende dossiers gewaarborgd blijven.