

Beslissing Raad van de Orde van 10 januari 2011

INZAKE

Mr. X, kantoor houdende te ...

DE PROCEDURE :

N.a.v. zijn verzoek tot opname op de lijst bedoeld in artikel 508 § 7 Ger.W. werd Mr X door de stafhouder op 8.11 .2010 opgeroepen in zijn kabinet om te worden gehoord.

Bij aangetekend schrijven d.d. 09/11/10 werd Mr. X door de stafhouder opgeroepen om te verschijnen voor de raad op de zitting van 6 december 2010 te 15. 00 uur. en dit teneinde te worden gehoord i.v.m. zijn verzoek tot opname op de lijst bedoeld In artikel 508 § 7 Ger.W.

Op de zitting van 6 december 2010 was Mr. X aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman Mr. Y.

De raad zetelde met open deuren.

De raad nam de zaak in behandeling.

Stafhouder Z bracht verslag uit.

De raad hoorde vervolgens de verdediging in haar pleidooien, uiteengezet door Mr. Y. Mr. Y legt een antwoordnota alsook een geïnventariseerd dossier (47 stuks) neer ter zitting.

Stafhouder Z als verslaggever, Mr. C en Mr. D hebben vervolgens de zitting verlaten.

Daarop nam de raad de zaak in beraad en kwam tot de hiernavolgende beslissing :

DE GROND VAN DE ZAAK:

Mr. X verzocht om opname op de lijst met advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door de BJB georganiseerde tweedelijnsbijstand (art 508/7 Ger W).

De raad onderzocht de grieven die tegen dit verzoek worden ingebracht en verwijst daarbij naar de nota van het Sectiehoofd Vreemdelingenrecht, Mr. C. De daarin vervatte grieven werden vervolgens getoetst aan het verweer van Mr. X, zoals verwoord in de nota van Mr. Y.

1. Misbruik bij het indienen van punten en/of de foutieve wijze waarop dit gebeurt

Overzicht behandelde dossiers periode 2009-2010 :

Aantal vreemdelingendossiers	53		
------------------------------	----	--	--

afgesloten 2009-2010			
Totaal aantal gevraagde punten (vreemdelingen zaken)	1.145,0	30.915,00 €	100,00%
Totaal toegekende punten (vreemdelingenzaken)	506,5	13.675,50 €	44,24%
Totaal aan teveel gevraagd punten (vreemdelingen zaken)	-638,5	-17.239,50 €	-55,76%

Opmerking .

1. alleen de dossiers vreemdelingenrecht werden in aanmerking genomen:
2. ter beoordeling van de pecuniaire waarde werd rekening gehouden met de laatst bekende afgeronde waarde van een punt jaargang 2008-2009, nl. 27,00€

Conclusie : Mr. X claimt een teveel aan punten van 55, 76 % of meer dan de helft te verminderen punten, wat neerkomt op een bedrag van om en bij de 17.239,50 €.

- Het vragen van punten voor een volwaardig verzoekschrift in de plaats van voor een conservatoir verzoekschrift:

Mr X voert aan (verweernota p.8,9) dat hij gebruik maakt van modellen die voorgedrukt zijn. Voor dergelijke niet aangevulde "model" verzoekschriften kunnen uiteraard geen punten worden gevraagd zoals voor een volwaardig en uitgewerkt verzoekschrift.

Verder stelt Mr. X dat een aantal van de door hem vermelde verzoekschriften niet als louter conservatoir verzoekschrift zijn te beschouwen maar als een volwaardig verzoekschrift dienen aanzien te worden.

Nazicht van die 8 verzoekschriften leert dat slechts het stuk 8 eventueel als niet conservatoir kan worden bestempeld, alle andere zijn niet als volwaardig aan te zien om de volgende redenen:

Stuk 5 : Het gaat om een 3^{de} asielaanvraag en in het verzoekschrift wordt geen nieuw feit aangeduid, alhoewel dit ontbrak in de tweede aanvraag en daarom ook de tweede aanvraag was verworpen.

Stuk 6 : Het gaat om een tweede asielaanvraag zonder aanduiding van nieuw feit of element terwijl de eerste aanvraag bij gebreke aan bewezen feiten was afgewezen.

Stuk 13 : In het (vierde) verzoek is geen melding van de 3 vorige aanvragen en bovendien is er niet gemotiveerd omtrent de "onmogelijkheid zich een identiteitsdocument te verschaffen, terwijl in de derde afwijzing dit juist werd verweten. In de vierde procedure zijn er bovendien slechts 9 lijnen besteed aan de feiten en 7 lijnen aan de middelen.

Stuk 19 : In het verzoek is er geen melding van de 5 voorgaande aanvragen en is er geen feitenoverzicht. Evenmin is er redengeving over het waarom van eerdere verklaringen die leugens zouden betreffen die men nu wil herroepen. Evenmin is aangehaald waarom men eerder onder druk stond om te liegen en nu niet meer.

Mr. X motiveert dus niet, anders dan de eerder aangehaalde (beweerde) leugens, welke nieuwe feiten een nieuw verzoek te rechtvaardigen.

Hij verstrekt geen enkel bewijs dat nu wel de waarheid wordt meegedeeld in het zesde verzoek. De Raad voor vreemdelingenbetwistingen stelt zelf: "*.. in haar zeer summier verzoekschrift geen enkele onderbouwing geeft aan die bewering*".

Stuk 23 : Reeds twee asielaanvragen verlieten. Nu worden geen nieuwe elementen bijgebracht. Enkel een nieuwe geboorteakte wordt neergelegd. (niet vertaald en niet gecertificeerd) Dit is geen nieuw feit, maar een nieuw stuk ter bevestiging van een oud feit.

Een derde middel wordt ontoereikend geformuleerd in amper 8 regels tekst. alhoewel de formulering essentieel was gelet op de vorige aanvragen die werden verworpen.

Stuk 31 : Hier roept Mr. X een onjuist argument in door te stellen dat de verzoeker gerechtigd was op een nieuwe aanvraag "omdat hij zijn eerste land van aanvraag al drie maanden had verlaten". Dit volstaat uiteraard niet want men moet de Europese Unie 3 maanden verlaten hebben en dit met grensdocumenten kunnen aantonen. De cliënt van Mr. X was uit zijn eerste land gewoon naar België gekomen om hier een nieuwe aanvraag te doen, wat niet kan.

Stuk 33 : De aanvraag was afgewezen wegens gebrek aan documenten en wegens vastgestelde onwaarheden in het relaas van de cliënt.

Een verzoek richten in beroep met 5 regels over de feiten, maar zonder enig element dat de vrees omschrijft en bewijst voor vervolging, in de zin van het asielverdrag, kan niet worden gezien als een volwaardig verzoek.

Conclusie : in al deze gevallen gaat het enkel om conservatoire verzoekschriften waarvoor niet de volle puntenvergoeding kan worden gevraagd.

Over de kwaliteit zelf van de verzoekschriften in deze materie wordt verder (zie punt 2) nog ingegaan.

- Dubbel gebruik :
 - Twee maal punten vragen voor een zelfde procedure en/of een zelfde persoon. (zie dossier 2010-0003326 2 X CGVS, zelfde verhoor).

Op p. 5 van de verweernota geeft Mr. X toe dat alleen voor verhoor van twee verschillende familieleden op 2 verschillende data tweemaal punten mag gevraagd worden. Dat kan dus niet zoals in casu voor verhoor van één persoon op navolgende data in voortzetting. Op een verbetering van een corrector kan de betrokkene zich niet beroepen omdat die verbetering steeds voorlopig is tot kruiscontrole en via kruiscontrole of zoals hier bij nazicht door sectiehoofd of Voorzitter BJB steeds kunnen worden verminderd tot na kruiscontrole;

- Onnodig opsplitsen van beslissingen (beroep tegen de beslissing ten gronde en beroep tegen het bevel) om tweemaal punten te kunnen vragen. Mr X voegt zelfs dezelfde beslissing . (zie . dossiers 2009-012131en2009-012130)

Op p.5 van de verweernota wordt gesteld dat de twee aparte beslissingen beide vatbaar zijn voor beroep. Dit is juist maar beroep kan vervat worden in één beroepsakte. Twee verzoeken zijn dus onnodig.

- Een gezin/familie onnodig opsplitsen in verschillende delen om alzo verschillende verzoeken te kunnen indienen en verschillende malen punten te vragen. (zie dossiers 2009-0024680 | 2009-0023286 | 2009- 2223285 | 2009-0008436).

In tegenstelling tot hetgeen op p.6 van het verweerschrift wordt gesteld, blijkt opsplitsing onnodig, want de laatste verzoeken voor moeder (bijkomend) en 2 dochters konden in één verzoek opgenomen worden.

- Het overdreven voorstel tot toekenning van punten.

Mr. X maakt er een praktijk van om het absoluut maximaal aantal punten te bekomen. Hierbij wordt geen rekening gehouden met :

- >Opvolging door confraters.
- Zonder voorwerp worden van de zaak.
- Niet in overweging nemen van de zaak.
- Vroegtijdige beëindiging van de zaak.

- Het systematisch indienen van nutteloos cassatieberoep bij de Raad van State .

Mr. X dient te pas en te onpas telkens opnieuw cassatieverzoek in tegen terechte beslissingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Los van de uiterst bedenkelijk kwaliteit ervan, kunnen de verzoeken keer op keer de wettelijke toets van de ontvankelijkheidsvoorwaarden niet doorstaan. Dit leidt als vanzelfsprekend tot een beslissing van niet-toelaatbaarheid door de Raad van State.

Zie als voorbeeld: dossier 2009-0018927:

- Het betreft een beroep bij de Raad van State tegen de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Desondanks is de aanhef : "*aan de eerste voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ..* ", (wat natuurlijk de tegenpartij is ...)
- Geen concrete motivering in feite (slechts een summier opsomming van de procedurele voorgaanden)
- Geen concrete en precieze motivering in rechte. De moeite wordt zelfs niet genomen om (de verplichte) geschonden rechtsregels op te nemen.
- Noch de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, noch de Raad van State kunnen rekening houden met achteraf (na de beslissing) toegevoegde stukken. Dit is basiskennis. Desondanks is dit element (af te leiden uit de enige 2 concrete zinnen) blijkbaar het enige middel.

In de verweernota wordt gesteld dat men hetzij enkel 25 hetzij enkel 15 punten kan vragen. Dit is onjuist, in de marge is voorzien dat een puur vormelijk verzoek GEEN punten oplevert. (zie stuk 36)

- Het vragen van puntentoekenning zonder aanstelling

Tweemaal werd om punten verzocht (maximum) wanneer er geen aanstelling was (zie dossiers 2006-0000710 en 2009-001729)

In het laatste dossier geeft Mr. X het feit toe.

- Het niet kunnen/willen toepassen van de juiste nomenclatuur.

Hierbij worden punten gevraagd voor de volledige procedure (vb. code 9.3.3.3.- 25 punten) terwijl de bestreden beslissing werd ingetrokken, de zaak zonder voorwerp werd verklaard, etc. kortom toepassing werd gemaakt van art. 39/73 Vreemdelingenwet. De toepasselijke code in dit geval is dan code 9.3.3.2. - 15 punten. (zie ondermeer dossier 2009-0007500)

In de verweernota wordt toegegeven dat de zaak inderdaad zonder voorwerp werd verklaard. Bij nazicht in de stukken leest men dat het beroep dateert van 6-4- 2009, en de beslissing tot afvoering van de rol dateert van 18-1-2010. Dit wijst er op dat Mr. X voor de behandeling op 18-1 -2010 op de hoogte kon komen van de intrekking door het CGVS, zodat hij niet naar ... hoefde te gaan en geen 25 punten kon vragen.

Conclusie inzake misbruiken bij indienen van punten of foutieve werkwijze :

Uit het bovenstaande blijkt dat Mr. X - bij wijlen bewust en zonet vanwege een onaanvaardbare slordigheid en nalatigheid - de verkeerde nomenclatuur heeft aangewend of teveel punten heeft gevraagd.

Mr. X gaf in zijn verweernota toe dat hij de werking van het systeem blijkbaar niet onder de knie heeft.

Nochtans dient gesteld dat :

- De meeste bepalingen van de toepasselijke regelgeving werden opgenomen in het vademecum, genoegzaam door Mr. X gekend en reeds opgesteld sinds 2002.
- De nomenclatuur werd opgenomen in het M.B. van 21/8/2006, zoals laatst gewijzigd bij M.B. van 5/6/2008.
- De uitnodiging voor de sectievergadering van 25/10/2010 duidelijk gewag maakt van "herhaling" van de toepasselijke regelgeving ..
-

De handelwijze van Mr. X heeft gevolgen voor :

- Het overheidsbudget van de staat (gesloten enveloppe).
- De waardering van het punt en hieruit volgend de vergoeding van de advocaten die hun werk wel naar behoren doen.
- Het risico dat de balies de controle bij een bekend worden van dergelijk misbruik zouden verliezen.
- De extra werklast voor de door het BJB aangestelden tot controle van de foutieve aangiftes.
-

2. De manifest ontoereikende juridische kwaliteit van het geleverde werk

- Het steeds voeren van een volwaardige procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, ondanks het overduidelijk conservatoir karakter van de verzoekschriften.

Vooraf moet erop gewezen worden dat deze procedures een groot formeel karakter hebben waarbij vele elementen in de beroepsschriften dienen opgenomen op straf van onontvankelijkheid. Deze voorwaarden zijn wettelijk bepaald.

De onaanvaardbare kwaliteit van de door Mr. X ingediende beroepen is ook de rechtscolleges niet ontgaan : zo schreef de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in een arrest (zie stuk 1) :

" Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de Raad vaststelt dat de verzoekende partij in zijn verzoekschrift geen enkel rechtsmiddel inroept. Ze beperkt zich tot de formulering van in het bijzonder, duistere overwegingen. Als zij al op beperkte wijze verwijst naar art 8 EVRM. Dan blijft zij in gebreke om op afdoende wijze aan te tonen. hoe een schending van deze bepaling een Inbreuk zou uitmaken in dit geval"

" Gelet op wat voorafgaat, kan niet anders worden afgeleid dat het ingediende verzoekschrift niet beantwoord aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden. De Raad onderstreept ondermeer dat de ontvankelijkheid van de middelen waarop de verzoekende partij zich beroept. flirten met de exceptio obscuri libelli."

(vrije vertaling en eigen onderlijning)

Noot: Spijts dit overduidelijke arrest werd door Mr. X een cassatieberoep ingediend bij de Raad van State, met het te voorspellen arrest van niet- toelaatbaarheid. Dat cassatieverzoek is dan ook een 'bijna kopie" van het onontvankelijk verklaarde verzoek voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Voorbeelden van andere dossiers zijn :

(doss 2009-0015462 : geen enkele motivering in feiten (=onontvankelijk) - geen degelijke motivering in recht (geen rechtsbepaling, geen motivering in concreto, slechts één zin) (= onontvankelijk) - ernstig en moeilijk te herstellen nadeel : enkel een verwijzing, geen motivering (= onontvankelijk)

(doss 2009-0011429) : idem

(doss 2009-0012131): idem

- De erbarmelijke kwaliteit van verzoekschriften en/of beroepen ingediend door Mr X.

Hierbij moet gewezen worden op de stereotiepe en/of uiterst summiere motivering, waarbij er bijna nooit of soms minimaal. (nochtans een onontvankelijkheidsvoorwaarde voor verschillende instanties} een concrete motivering wordt gegeven.

Het is niet overdreven te stellen dat gemiddeld 90% van de inhoud van een verzoekschrift het steeds herhalen is van een standaardmotivering, die steevast om evidente redenen door de beroepsinstanties wordt verworpen, niet alleen omdat zij niet van toepassing is (onontvankelijk) doch eveneens omdat niet concreet werd gemotiveerd waarom de rechtsregel nu juist in het geval van de verzoeker werd geschonden.

Allicht leidt zulks naar steeds dezelfde negatieve beslissingen.

Steevast roept Mr. X de schending in van artikel 2 en 3 van de wet op de uitdrukkelijk motivering. Ook al werd hem reeds bij middel van vele arresten van de Raad van State kenbaar gemaakt dat dit middel niet toepasbaar is op een administratief rechtscollege.

Ondanks deze arresten - steeds niet-toelaatbaar - blijft Mr. X dit middel (meestal dan nog als enige middel) opwerpen.

In de verweernota treft men geen argumentatie aan m.b.t. deze vaststelling, die aantoont dat juridisch kwalitatief geen niveau wordt gehaald.

- Het voeren van oneigenlijke of nutteloze procedures.

Mr. X maakt zich ook een aantal maal schuldig aan het voeren van oneigenlijke of nutteloze procedures, waarvan het enige voordeel de toekenning van de punten is.

Zo bijvoorbeeld het aantekenen van een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen een negatieve beslissing inzake een regularisatieverzoek (tweemaal, zowel tegen de beslissing ten gronde als het bevel, wat op zichzelf reeds 1 maal teveel is) en tegelijkertijd een nieuwe aanvraag tot regularisatie indienen.

Als vanzelfsprekend zijn de beide beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen reeds zonder voorwerp bij het indienen ervan. omdat een nieuwe, zelfde aanvraag tot regularisatie werd ingediend.

Mr. X vraagt dan $2 \times 25 = 50$ punten voor een procedure die geen enkel nut heeft voor de rechtsonderhorige.

Mr. X geeft toe dat beide procedures door de Raad voor vreemdelingenbetwisting zijn verworpen, en nazicht leert (stuk 14 verweer) dat ook tegenpartij van oordeel was dat het verzoek onontvankelijk was.

Er is dus ook hier weer sprake van een kwaliteitsloos optreden zowel inhoudelijk juridisch als wat de toepassing van het juridische bijstandssysteem betreft

3. Conclusie :

De raad is van oordeel dat het misbruik inzake indiening van punten, minstens de foutieve wijze waarop punten worden aangevraagd, bewezen zijn.

Het gaat hierbij niet om losstaande inbreuken, maar om een voortdurend gedragspatroon. Zo staat het vast dat Mr. X geen onderscheid kan of wil maken tussen een volwaardige procedure en een conservatoire procedure.

De raad oordeelt dat het foutief hanteren van het puntensysteem en de nomenclatuur alsook het consequent jaar na jaar indienen van niet verschuldigde punten, getuigen van de onvoldoende kwaliteit van de geleverde prestaties.

De raad is verder van oordeel dat ook de manifest ontoereikend inhoudelijke juridische kwaliteit van het geleverde werk, duidelijk aangetoond wordt.

Gelet hierop en op de zwaarwichtige gevolgen eraan verbonden, besluit de raad dan ook dat het verzoek van Mr. X om opname op de lijst bedoeld in art 508 § 7 Ger W , niet kan worden ingewilligd.

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE ...

Het verzoek van Mr. X om te worden opgenomen op de lijst bedoeld in art 508 § 7 Ger W , af te wijzen.

Deze beslissing uitvoerbaar te verklaren.

Aldus te ... uitgesproken op 10 januari 2011 door de raad van de Orde der advocaten te ..., samengesteld uit de hierna vermelde leden onder voorzitterschap van de vice-stafhouder van de Orde:

...