

Beslissing Raad van de Orde van 9 november 2016

Inzake : Verzoek van de heer X tot heropname op het tableau.

1. Procedure

Gelet op het schriftelijk verzoek van de heer X van 19 mei 2016.

Gelet op zijn verzoek tot mondelinge toelichting.

Gelet op de aangetekende zending, betekend aan de heer X, wonende ... 12.09.2016 om te verschijnen op de zitting van de Raad van de Orde op 05.10.2016 om 18.30 u.

Gelet op de behandeling op en het proces-verbaal van de zitting van 05.10.2016.

Het dossier bestaande uit 15 geïnventariseerde stukken lag ter inzage op het secretariaat van de balie tijdens de openingsuren gedurende 8 dagen voorafgaandelijk aan de zitting.

Op deze zitting is de heer X in persoon verschenen.

Door de heer X werd niemand van de aanwezig leden van de Raad gewraakt en hij vraagt de behandeling van de zaak met gesloten deuren.

De heer X bevestigt zijn schriftelijk verzoek en antwoordt op de vragen van de Raad.

Er werden door de heer X geen stukken noch nota's neergelegd.

De zaak werd na behandeling in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de zitting van 9 november 2016.

2. Beoordeling van de zaak door de Raad van de Orde

2.1. Ontvankelijkheid

Bij beslissing van 05.01.2005 legde de Raad van de Orde van de Balie te ... de heer X de sanctie van schrapping op wegens schending van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, nu hij schuldig was bevonden en strafrechtelijk werd veroordeeld door 2 vonnissen van de Correctionele Rechtbank te ... dd. 04.06.2004.

Op het hoger beroep van de heer X tegen deze beslissing vernietigde de Tuchtraad van beroep van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent bij beslissing van 15.06.2005 de beroepen beslissing omdat deze niet was uitgesproken door alle leden die eraan hadden meegewerkt.

De Tuchtraad van Beroep verklaarde de feiten andermaal bewezen en legde opnieuw als sanctie de schrapping op.

De heer X voorzag zich in cassatie doch zijn cassatieberoep werd verworpen bij arrest van 18.05.2006.

Bij aangetekend schrijven dd. 19.05.2016 deed de heer X, wonende ... een verzoek tot herinschrijving op het Tableau van Advocaten van de Orde der Advocaten te

Art. 472 par. 1, al. 1 en 2 Ger. W. stelt :

"Een geschrapte advocaat kan niet worden ingeschreven op een tableau van de Orde of op een lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat dan de Europese Unie of een lijst van stagiairs dan na het verstrijken van de termijn van 10 jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen. De inschrijving is niet geoorloofd dan na een met redenen omkleed advies van de raad van de orde van de balie waartoe de advocaat behoorde."

Het verzoek van de heer X tot herinschrijving dateert van 19.05.2016.

Het verzoek dateert dus van meer dan 10 jaar na datum van het arrest van het Hof van Cassatie dd. 18.05.2006 waarbij het cassatieberoep van de heer X tegen de beslissing tot schrapping van de Tuchtraad van beroep van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Gent dd. 15.06.2005 werd verworpen.

Het verzoek is derhalve ontvankelijk.

2.2. Wat de grond van de zaak betreft

Luidens voormeld art. 472 par. 1 lid 1 van het Ger. W. dient degene die zijn herinschrijving vraagt de buitengewone omstandigheden die zijn herinschrijving zouden kunnen wettigen aan te voeren en te bewijzen.

De vereiste van het bestaan van buitengewone omstandigheden, voorzien in art. 472 par. 1 Ger. W. vindt zijn grondslag in het gegeven dat een gewezen advocaat die na schrapping om zijn herinschrijving vraagt reeds ernstige inbreuken op de plichtenleer heeft begaan. Het vertrouwen van de burger en van de overheid in het beroep van advocaat vereist bij de herinschrijving van een geschrapte advocaat een zekere terughoudendheid en gestrengheid. Zijn verzoek tot herinschrijving moet ondersteund zijn door buitengewone omstandigheden, in die zin dat van de verzoeker wordt verwacht dat hij zelf actief de omstandigheden aanbrengt en aantoont waaruit, anders dan voordien, thans zijn geschiktheid tot het beroep van advocaat blijkt of kan worden afgeleid omdat hij van een zodanige gewijzigde instelling doet blijken dat niet moet worden gevreesd voor de waarborgen van een behoorlijke beroepsuitoefening met het oog op de belangen van de rechtzoekende en dat hij aldus aantoont dat het beroepsverbod dat hem werd opgelegd zijn doelmatigheid heeft verloren. Die bewijslast is verantwoord omdat de orde van advocaten mede instaat voor een kwaliteitsvolle, serene, loyale en eerlijke gerechtelijke procedure en voor het vertrouwen van de rechtzoekende in een kwaliteitsvolle dienstverlening. De orde van advocaten mag dan ook op die punten wettiging

door bijzondere omstandigheden vragen aan een geschrapt advocaat die om zijn herinschrijving verzoekt.

In zijn aangetekende brief van 19.05.2016, houdende zijn verzoek tot heropname op het tableau, vermeldt de heer X desbetreffend dat hij sinds zijn schrapping het juridisch milieu nooit heeft verlaten aangezien hij als jurist gewerkt heeft in een advocatenkantoor, voornamelijk gespecialiseerd in maritiem en handelsrecht, waardoor hij op de hoogte is gebleven van de nieuwe wetgeving, zo in burgerlijke zaken als op procedureel vlak.

Hij voegt eraan toe dat hij thans 65 jaar is en als gepensioneerde enkel recht heeft op een uitkering van max. 452, 15 €, hetgeen ontoereikend is om in zijn levensonderhoud te voorzien.

Als 65-jarige slaagt hij er niet meer in, ondanks talloze sollicitaties, om op de arbeidsmarkt aan de bak te komen, zodat het beroep als advocaat voor hem de enige mogelijkheid is om een inkomen te verwerven.

Naast het louter materiële aspect uit de heer X zijn diepste verlangen om het beroep van advocaat, dat hij toch 30 jaar heeft uitgeoefend, opnieuw te kunnen beleven.

Hij voegt er tenslotte aan toe dat hij duidelijk heeft ingezien waar het destijds "fout" is gegaan, dat hij die periode, die hij ten zeerste betreurt, volledig achter zich heeft gelaten en in de toekomst het beroep van advocaat op een strikte en deontologisch gerechtvaardigde wijze wenst te beleven.

Daarnaar gevraagd, verduidelijkt de heer X op de voormelde zitting van de Raad van de Orde van 05.10.2016:

- Dat hij momenteel als jurist/vertaler werkt bij het advocatenkantoor P alwaar zijn tewerkstelling thans echter op de helling is komen te staan doordat het advocatenkantoor een Franstalige stagiair onder de arm heeft genomen. Hij stelt ook geen inschrijving in het KBO meer te hebben op zijn persoonlijke naam, wel voor de vennootschap waaronder hij werkt.
- Als belangrijkste reden voor zijn verzoek tot herinschrijving haalt hij andermaal aan zijn noodzaak van tewerkstelling en verloning nu hij als 65-jarige op de arbeidsmarkt niet meer terecht kan. Hij smeekt bij wijze van spreken om een tweede kans en wil opnieuw advocaat worden en zegt op de hoogte te zijn van de BTW-reglementering die thans van toepassing is op advocaten.

De Raad van de Orde is echter van oordeel dat de aangehaalde argumenten allerminst kunnen volstaan als "buitengewone omstandigheden" in de zin van art. 472 Ger. W. die zijn verzoek tot herinschrijving zouden kunnen wettigen.

Wel integendeel.

- Vooreerst stelt de heer X wel als jurist gewerkt te hebben in een advocatenkantoor en aldus op de hoogte te zijn van de nieuwe wetgeving zowel op burgerlijk als op procedureel vlak maar hij levert daarvan geen enkel bewijs door o.a. het voorleggen van attesten van bijscholing.
- Bovendien is het argument dat hij zijn herinschrijving vraagt "om den brode" niet alleen geen bijzondere omstandigheid zoals voorzien in de wet maar eerder zelfs een contra-indicatie.

Uit de voorhanden zijnde stukken, o.a. de brieven van de FOD financiën ... en ... blijkt immers dat de heer X nog steeds gebukt gaat onder een zware schuldenlast, niet alleen bij de Ontvanger van penale boeten ingevolge niet minder dan 13 veroordelingen voor de Politierechtbank te ... en één nieuwe veroordeling voor de Correctionele Rechtbank te ... in de periode van 2008 tot 2011 en dus in de periode na zijn schrapping, maar ook ten aanzien van de directe belastingen.

Al evenmin bewijst betrokkene dat hij zijn overige schulden zoals die blijken uit de vonnissen van de Rechtbank van Eerste Aanleg te ... van 26.06.2004 ten verzoeken van de heer S en van 15.11.2005 ten verzoeken van de heer G alsook zijn schuld ten opzichte van het Sociale Verzekeringsfonds ... zoals die blijkt uit het vonnis van de Arbeidsrechtbank te ... van 27.10.2005 heeft ingelost.

De Raad van de Orde is van oordeel dat nu net deze financiële precaire situatie, de talloze bijkomende strafrechtelijke veroordelingen waarvan de opgelegde boetes op heden nog steeds niet zijn betaald en het gebrek aan transparantie aangaande zijn overige schulden zijn huidige vraag tot herinschrijving nu net negatief beïnvloeden vermits een advocaat, door de aard van zijn beroep, geregeld belast wordt met het verhandelen van gelden toebehorend aan derden en het risico op misbruik daarvan in geval van persoonlijke financiële noden door de advocaat des te groter is.

- De 14 bijkomende strafrechtelijke veroordelingen sinds zijn schrapping zijn al evenzeer van aard om te doen twijfelen aan de intentie van de heer X om zich in de toekomst wel rigoreus te houden aan de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaten ten grondslag liggen.

De Raad van de Orde is dan ook van oordeel dat de vraag van de heer X tot de herinschrijving op het Tableau van Advocaten te ... niet kan worden ingewilligd.

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE RAAD

Op tegenspraak - zoals in tucht - het verzoek van de heer X tot herinschrijving op het Tableau van de Advocaten af te wijzen als ongegrond.

Beveelt dat deze beslissing overeenkomstig art. 461 Ger. W. door de secretaris van de Raad van de Orde ter kennis zal worden gebracht aan de heer X.

De beslissing heeft haar uitwerking 1 dag na de termijn om rechtsmiddelen in te stellen. Overeenkomstig artikel 463 Ger. W. kan tegen deze beslissing hoger beroep worden ingesteld door middel van een per post aangetekende brief, te richten aan de Voorzitter van de Tuchtraad van beroep, binnen de 15 dagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 09. 11.2016 alwaar aanwezig waren:

...