

Beslissing Raad van de Orde van 9 november 2012

Inzake:

Zoals in tucht: mr. X, advocaat te ...

1. De procedure:

Gelet op de dagvaarding zoals in tucht van 12/03/2012, betekend aan mr. X bij aangetekende zending van 12/03/2012, om te verschijnen op de zitting van de raad der Orde op 13/04/2012 om 16u00.

Gelet op het uitstel op verzoek van mr. Y, raadsman van mr. X naar de zitting van 25/05/2012 alwaar de zaak onbepaald werd uitgesteld.

Gelet op de dagvaarding zoals in tucht van 03/09/2012, betekend aan mr. X bij aangetekende zending van 03/09/2012, om te verschijnen op de zitting van de raad der Orde op 14/09/2012 om 16u00.

Gelet op het uitstel op verzoek van mr. Y naar de zitting van 12/10/2012.

Gelet op de dagvaarding zoals in tucht van 20/09/2012, betekend aan mr. X bij aangetekende zending van 21/09/2012, om te verschijnen op de zitting van de raad der Orde op 12/10/2012 om 16u00

Gelet op de behandeling op - en het proces-verbaal van - de zitting van 12/10/2012.

De zaak verliep onder voorzitterschap van oud-Stafhouder O en met open deuren.

Op deze zitting is mr. X in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Y.

Stafhouder Z en pro-Stafhouder Q hebben verslag gedaan en zich nadien teruggetrokken.

Ter ondersteuning van het pleidooi werden door mr. Y conclusies neergelegd alsook een stukkendossier.

Bij brief dd. 22.10.2012 werden door mr. Y verbeterende conclusies aan het dossier toegevoegd.

De zaak werd na de behandeling in beraad genomen.

2. Beoordeling van de zaak door de raad van de Orde:

2.1

De ontvankelijkheid van de vordering wordt niet betwist en anderzijds kunnen geen ambtshalve op te werpen gronden van niet-ontvankelijkheid worden vastgesteld zodat de vordering ontvankelijk is.

2.2

De raad van de Orde ziet allereerst geen enkele reden voor het stellen van de gesuggereerde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof:

Het stellen van een dergelijke vraag is ter zake niet dienstig waar geen onverantwoorde verschillende behandeling voorligt van verschillende vergelijkbare categorieën van personen.

De ambtshalve weglating van het tableau kan immers niet als een tuchtmaatregel of een andere soort sanctie worden bestempeld. Het motief van deze beslissing is de loutere vaststelling dat de betrokken advocaat een met het beroep van advocaat onverenigbaar ambt waarneemt of beroep uitoefent. De advocaat wordt niet gesanctioneerd maar enkel weggelaten van het tableau. Het gaat daarbij niet om het beteugelen van bepaalde gedragingen, maar om basisvoorwaarden voor de uitoefening van het beroep.

Dat de feiten waarvan sprake in de respectievelijke dagvaardingen eveneens inbreuken op bepaalde deontologische regels zouden kunnen vormen, is in dit verband niet relevant: art. 461 Ger. W. sluit niet uit dat het tuchtrechtelijk gekwalificeerd verzuim van de betrokken advocaat dat aanleiding geeft tot het verzoek om weglating wegens onverenigbaarheid tevens tuchtrechtelijk zou worden gesanctioneerd, zelfs na ambtshalve weglating, door middel van de geëigende tuchtprocedure.

De raad van de Orde is derhalve van oordeel dat art. 473 Ger. W. de artikelen 10 en 11 van de G. W. klaarblijkelijk niet schendt, zodat er geen reden is om de gesuggereerde prejudiciële vraag te stellen.

Verder biedt onderhavige procedure, alle beschouwingen in termen van conclusie ten spijt, wel degelijk voldoende waarborgen voor een eerlijke en objectieve proceduregang: oproeping met motieven van de oproeping, tegensprekelijk debat met respect voor de rechten van verdediging, openbare zitting, gemotiveerde beslissing, mogelijkheid van beroep enz.

2.3 Wat de grond van de zaak betreft:

Art. 437 Ger. W. sluit het uitoefenen van een ander beroep dan dit van advocaat geenszins uit. Evenwel voorziet art. 437, 4° Ger. W. in de onmogelijkheid het beroep van advocaat te cumuleren met een andere bezoldigde betrekking, tenzij ze noch de onafhankelijkheid van de advocaat, noch de waardigheid van de balie in gevaar brengt.

In casu oefent mr. X, overigens naast verschillende andere nevenactiviteiten, sedert maanden voltijds de (bezoldigde) functie van waarnemend directeur van de school A te ... uit.

Welnu, de raad van de Orde is na onderzoek van de zaak van oordeel dat deze voltijdse taak van schooldirecteur ondanks de feitelijke aanvoeringen van mr. X niet voldoende het onderscheid met de activiteit als advocaat kan waarborgen en in de gegeven concrete omstandigheden bovendien een dermate opslorpemde bezigheid uitmaakt dat zij niet meer verenigbaar kan worden geacht met het daadwerkelijk en volwaardig uitoefenen van het beroep van advocaat en dit op onafhankelijke wijze.

Het basisprincipe is dat de advocaat voldoende bereikbaar en beschikbaar moet zijn en blijven voor cliënten en confraters, wat mr. X in concreto niet afdoende kan garanderen. Mr. X dient een keuze te maken tussen de balie en de school.

De vergelijkingen die hij onterecht maakt, o.a. met de (hoog)leraar of decaan, gaan mank (het doceren van juridische vakken behelst op zich geen onverenigbaarheid) en geen van de aangehaalde elementen en argumenten doen afbreuk aan het voormelde.

De vordering wordt dan ook gegrond verklaard.

OM DEZE REDENEN,

Beslist de raad op tegenspraak – zoals in tucht -- mr. X weg te laten van het Tableau van de Orde van Advocaten van de balie van ... met ingang van heden.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 09/11/2012 alwaar aanwezig waren:

...