

BESLISSING ART. 473 VAN HET GERECHTELIJK WETBOEK
RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN – ANTWERPEN

ZITTING 7 OKTOBER 2013

INZAKE: 614

BETREFFENDE: Mr. X kantoorhoudende te ...

De raad van de Orde werd gevat door het verzoek van de stafhouder, verwoord in de oproeping, verstuurd bij aangetekende brief van 6 september 2013, aan mr. X, oproeping waarvan de tekst luidt als volgt:

Waarde Confrater,

Verbod tot het betreden van het gerechtsgebouw, de gevangenisinrichtingen en de politiekantoren, dit laatste voor de salduz-verhoren

U wordt opgeroepen om te verschijnen op de Raad van 23.09.2013 te 16.15 uur zetelende in de gebruikelijke Raadzaal, ...

Overeenkomstig art. 473 Ger. W. zal de Raad, na u te hebben gehoord, beslissen over de derde verlenging van de bewarende maatregel van paleisverbod, verbod tot het betreden van de gevangenisinrichting en de politiekantoren, dit laatste voor de Salduz-verhoren, die u werd opgelegd bij aangetekende brief van 14.01.2013, een eerste maal verlengd op 13.03.2013 en een tweede maal op 28.06.2013.

Tegen de tweede verlenging heeft u beroep aangetekend voor de Tuchtraad van Beroep, maar dit beroep werd afgewezen als ongegrond bij beslissing van 06.08.2013.

De handhaving van het poleisverbod is gerechtvaardigd om de volgende redenen:

1. U werd bij beslissing van de Tuchtraad bij verstek geschrapt van het Tableau op 26.03.2013
2. Met een brief van 22.08.2013 zag ik mij genoodzaakt een tweede tuchtprocedure voor de Tuchtraad aanhangig te maken met betrekking tot de hiernavolgende feiten:

Dossier 1105:

Op 15.05.2013 werd aan de stafhouder te ... door de voorzitter van het BJB ... een reeks klachten overhandigd gericht tegen mr. X in de volgende zaken:

- Een klacht vanwege mevrouw V van ... inzake k voor wie hij was aangesteld als pro Deo advocaat in het kader van dringende en voorlopige maatregelen/chtscheiding.

Hij werd hierin aangeschreven op 21.01 en 28.01.2013, verschillende keren telefonisch en per e-mail benaderd. Hij reageerde niet zodat op dinsdag 12.02 het BJB werd gealarmeerd.

- Het dossier A aan wie mr. X als pro Deo advocaat werd toegewezen op 15.01.2013 en die het BJB op 22.01.2013 moest contacteren omdat hij verschillende malen tevergeefs had geprobeerd contact met mr. X op te nemen.

- Het dossier K, verblijvende in de gevangenis, die zich bekloeg over het feit dat mr. X hem te weinig bezoekt.

Op 17.07.2012 werd mr. X een verzoek overgemaakt om hem te bezoeken. Hij gaf daaraan slechts gevolg op 23. 10.2012. De psychosociale dienst van de gevangenis ... vroeg daarom namens betrokkene een andere pro Deo advocaat. De heer K had een zitting vrijdag 14.09.2012 en kon hem niet bereiken op 09.09.2012.

- Het dossier E, overgemaakt door de psychosociale dienst van de gevangenis om reden dat mr. X vroeg aan hem terwijl hij aangesteld was als pro Deo advocaat, of aan wie hij minstens ereloon had gevraagd terwijl de client recht had op pro Deo. Zijn vervanging werd gevraagd.

- De zaak O, omdat mr. X ereloon vroeg aan zijn echtgenote, terwijl hij als pro Deo zou optreden, de client hem uiteindelijk betaalde maar hij niet opdaagde op de raadkamerzitting.

- De zaak B, omdat mr. X hem telkens ereloon vroeg, te weten 500,00 euro voor elke raadkamer en mr. X niet kwam opdagen op de zitting van de raadkamer op 09.03 en 22.03.2012. Zijn vervanging werd aan het BJB gevraagd op 19.4.2012.

- De zaak T, waar op 29.03.2012 de client om vervanging van mr. X vroeg omdat hij niet geïnteresseerd was in zijn dossier.

- De zaak D, omdat mr. X geld vroeg aan de client terwijl hij recht had op een pro Deo advocaat. Klacht van 21.03.2012

Dossier 1194:

Mevrouw M werd door hem bijgestaan pro Deo teneinde een procedure te voeren om onderhoudsgeld te bekomen. Op de zitting van het Vrederegerecht van ... van 05.10.2010, de cliënte was niet verwittigd van de datum, is hij niet verschenen en is de zaak bij verstek uitgesproken en werd de vordering van mevrouw M daardoor afgewezen.

Deze feiten maken (mogelijke) inbreuken uit op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen, op art. 508/9, §2 Ger. W.

3. Met een schrijven van 20.08.2013 zag ik mij genoodzaakt een derde tuchtdossier lastens u aan de tuchtraad over te maken met betrekking tot de hierna volgende feiten:

"Ik zend u ingesloten een geïnventariseerd dossier waarin ik meen mr. X tuchtrechtelijk te moeten vervolgen wegens de feiten aangehaald door dhr. L in zijn email van 05.07.2013. Zij vormen mogelijks een inbreuk op de waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die hij als advocaat aan de dag dient te

leggen, de diligentie waarmee hij dossiers moet behandelen en het OVB reglement inzake de verhandeling van derdengelden."

Op de zitting van 23 september 2013 hebben alle leden van de raad gezeteld uitgezonderd mr. mr. ... en mr. ...

Stafhouder mr. Z en pro-stafhouder mr. Q verlieten de zitting voor de duur van de beraadslaging.

Mr. X is verschenen bijgestaan door zijn raadsman mr. Y.

De stafhouder, mr. Z heeft op de zitting verslag gedaan.

Bij beslissing van 14 januari 2013 heeft de stafhouder aan mr. X voornoemd een verbod opgelegd een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van 3 maanden en wel op grond van volgende overwegingen en in volgende termen:

"Met toepassing van art. 473 van het gerechtelijk wetboek leg ik u met ingang van 15.01.2013 verbod op gedurende een termijn van drie maanden de Belgische gerechtsgebouwen, gevangenisinrichtingen en politiekantoren, deze laatste met het oog op het bijwonen van salduz-verhoren te betreden.

Deze beslissing is gesteund op de volgende overwegingen:" (volgt de opsomming van feiten die letterlijk werd hernomen in de hierboven in extenso weergegeven oproepingsbrief van 22 februari 2013, met uitzondering van de zin "U werd inmiddels door de Tuchtraad bij verstek geschrapt van het Tableau op 26.03.2013. ").

Bij beslissing van 13 maart 2013 verlengde de raad het door de stafhouder opgelegde paleisverbod. Bij beslissing van 28 juni 2013 werd het paleisverbod een derde maal verlengd. Het beroep dat mr. X tegen deze laatste beslissing aantekende bij de Tuchtraad van Beroep, werd op 06.08.2013 afgewezen.

De stafhouder licht er de raad van in dat Mr. X bij een beslissing van de Tuchtraad van 26 maart 2013 werd geschrapt. Tegen deze beslissing heeft Mr. X weliswaar verzet aangetekend.

Ondertussen heeft de stafhouder twee bijkomende tuchtprocedures gestart. Een tweede tuchtprocedure werd opgestart op 22.08.2013 voor meer dan tien inbreuken. Het betreft voornamelijk klachten van rechtszoekenden voor wie mr. X pro Deo aangesteld. In sommige van deze dossiers vroeg mr. X betaling van ereloon aan de client en/of verscheen hij niet op de zitting.

Een derde tuchtprocedure werd opgestart op 20.08.2013. Het betreft een klacht van een client van mr. X in verband met de niet-doorstorting van derdengelden. Dezelfde client had mr. X in beschonken toestand aangetroffen in een etablissement in ..., waar hij trakteerde met champagne. De stafhouder acht het gedrag van mr. X onaanvaardbaar. Vorige week nog liet mr. X zich ook vervangen in een dossier, zonder aan de vervanger mee te delen dat hij een paleisverbod had.

Mr. X en zijn raadsman mr. Y werden gehoord in hun middelen van verdediging.

Na onderzoek van de zaak ter terechtzitting van 23 september 2013, en gelet op de stukken van het dossier, gelet op de argumenten van de verdediging oordeelt de raad dot de redenen door de stafhouder aangehaald in zijn beslissing van 14 januari 2013, en de redenen aangehaald in de vermelde beslissing van de raad van 13 maart 2013 en van 28 juni 2013 nog steeds voorhanden zijn.

Het komt de raad van de Orde in het kader van artikel 473 Ger. W. niet toe na te gaan of de feiten die Mr X worden ten laste gelegd bewezen zijn of niet.

De raad dient te onderzoeken of de tegen Mr. X geuite verwijten en of verdenkingen een hoge graad van waarschijnlijkheid hebben. Deze hoge waarschijnlijkheid blijkt uit de feiten aangehaald door de stafhouder in zijn verslag en blijkt tot nader order uit de beslissing van de Tuchtraad van 26 maart 2013 waarbij Mr. X werd geschrapt, ook al is deze beslissing nog niet in kracht van gewijsde gegaan. De materialiteit van deze feiten werd ook ter zitting niet ernstig betwist.

Er valt, om de redenen aangehaald in de beslissing van de stafhouder van 14 januari 2013, te vrezen dat de latere beroepswerkzaamheid van mr. X wegens de hem ten laste gelegde feiten nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde. De raad beslist bijgevolg het voornoemde paleisverbod een derde maal te verlengen met 3 maanden.

OM DEZE REDENEN

DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE ...

Beslist het verbod, opgelegd door de stafhouder bij beslissing van 14 januari 2013 op grond van art. 473 van het Gerechtelijk Wetboek, om een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van drie maanden, en verlengd bij beslissing van de raad van 13 maart 2013, en een tweede maal verlengd bij beslissing van de raad van 28 juni 2013 nogmaals te verlengen met drie maanden.

Zegt voor recht dat deze beslissing uitvoerbaar is bij voorraad.

Volgende leden namen deel aan de openbare behandeling, de beraadslaging en de beslissing:

...