

Beslissing Raad van de Orde 6 september 2012

Inzake: 3750

Betreffende:

Mr. X, kantoor houdende te ...

Die niet verschijnt.

De raad van de Orde werd gevat door het verzoek van de stafhouder, verwoord in de oproeping verstuurd bij aangetekende brief van 20 augustus 2012. aan mr X. oproeping waarvan de tekst luidt als volgt:

"Waarde Confrater,

Paleisverbod

U wordt opgeroepen om te verschijnen op de Raad van 4 september aanstaande te 16.30 uur zetelende in de gebruikelijke zaal.

Overeenkomstig art. 473 Ger. W. zal de Raad, na u te hebben gehoord, beslissen over de verlenging van de bewarende maatregel van paleisverbod die u werd opgelegd bij aangetekende brief van 08.06.2012.

Met confraternele groeten,

De stafhouder"

Op de openbare zitting van 4 september 2012 hebben de hieronder vermelde leden van de raad gezeteld, de andere leden van de raad zijnde wettig verhinderd.

Mr. X is in persoon noch bij advocaat verschenen op de zitting.

De stafhouder, mr. Z, heeft op de zitting verslag gedaan.

Bij beslissing van 8 juni 2012 heeft de stafhouder aan mr. X, naast andere maatregelen, een verbod opgelegd een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van 3 maanden en wel op grond van volgende overwegingen, en in volgende termen

"Waarde Confrater,

Paleis- en strafinrichtingsverbod

Ik verneem van mr. S dat u voornemens was vandaag voor de raadkamer de verdediging waar te nemen van zijn cliënt, de heer D, niettegenstaande de brief die ik u hierover reeds op 08.05 jl. toezond inhoudelijk nog steeds niet werd beantwoord.

Dit is nu reeds de zoveelste klacht over pogingen tot afwerving die ik over u ontvang, zodat ik bij deze conform art. 473 van het gerechtelijk wetboek verbod opleg om vanaf morgen 09.06.2012 nog een in België gelegen gerechtsgebouw of strafinrichting te betreden. Mijn beslissing is als volgt gemotiveerd.

1. Dossier 2210

Op 22.09.2011 ontving ik een klacht vanwege mr M, die mij signaleert dat u zijn cliënte R, die hij in het kader van de Salduzpermanentie had bijgestaan, op onrechtmatige manier hebt afgeworven.

U betwistte de onregelmatigheid van de opvolging en het onderzoek dat daaromtrent door mij werd gevoerd, heeft de gegrondheid van de tegen u ingediende klacht niet aangetoond.

Op 27.09.2011 bezorgt de directeur van de strafinrichting ... mij evenwel twee meldingen vanwege twee van zijn personeelsleden die van verschillende vrouwelijke gedetineerden klachten ontvingen over uw afwervingspraktijken, die met deze mevr. R In verband blijken te staan.

In haar rapport van 27 09.2010 signaleert het ene personeelslid dat R zich na een gesprek dat zij op 21 .09 2011 met u in de strafinrichting had, enthousiast tegenover een medegedetineerde (mevr C) over u zou hebben uitgelaten en haar zou hebben geadviseerd om een afspraak met u te maken.

Zij heeft dat echter niet gedaan maar werd niettemin op zondag 25.09.2011 door u voor een gesprek opgeroepen. Mevr. C verklaarde tegenover het personeelslid van de gevangenis dat zij zich hierover niet goed voelde en heeft het gebeuren daarom dan ook gerapporteerd.

Het personeelslid van de strafinrichting signaleerde in diezelfde nota aan haar directeur dat na mevr. C ook de dames D en B door u voor een gesprek werden opgeroepen, maar dat geen van hen op uw verzoek wilde ingaan.

Het tweede personeelslid bevestigde in een aparte nota aan de gevangenisdirecteur dat u op maandag 26.09.2011 drie vrouwelijke gedetineerden (C, D en B) voor een gesprek opriep, maar dat geen van hen op dit gesprek wilde ingaan omdat zij reeds door een andere raadsman werden bijgestaan.

Bijkomend signaleerde dit personeelslid dat u via een ex-gedetineerde (meer bepaald R) getracht hebt om andere verdachten te "ronselen " en dat u daarvoor uw naamkaartjes had uitgedeeld. Tot bewijs hiervan voegde zij twee van uw naamkaartjes bij haar verslag.

De poging tot afwerving van mevr. B werd mij bevestigd door haar raadsman mr. N en deze aangaande mevr. C door mr. P. Op 28. 11 20 11 werd u door de pro-stafhouder mr. Q medegedeeld dat voor deze feiten een tuchtonderzoek tegen u werd geopend.

2. Dossier 3289

Op 27.02.2012 ontvang ik zowel van uzelf als van mijn kantoorgenoot mr. J een klacht aangaande dhr. A, gedetineerde in de strafinrichting te ..., waarin u elkaar wederzijds ervan beschuldigt gepoogd te hebben dhr. A af te werven.

Op 27.02.2012 begeeft de vice-stafhouder zich samen met de secretaris van de Orde naar de strafinrichting te ... om er dhr. A te horen.

Deze bevestigde dat mr. J wel degelijk zijn raadsman is, dat deze hem ook vroeger reeds in een andere zaak had bijgestaan en dat u tot tweemaal toe getracht hebt hem te spreken zonder dat hij zelf ooit hierom gevraagd had

3. Dossier 3658

Op 13.03.2012 ontvang ik via de stafhouder te ... een klacht van mr. M i. v. m de bijstand van dhr. B voor de strafuitvoeringsrechtbank. Ook in dit dossier betwistte u de gegrondheid van de klacht. Nadat ik dhr. B schriftelijk hierover interpelleerde, bevestigde hij mij telefonisch vanuit de gevangenis dat hij zich wel degelijk door mr. M wilde laten bijstaan en niet door u.

Hij bevestigde mij dit telefonisch onderhoud nadien ook schriftelijk.

4. Dossier 360 I

Op 30.04.2012 ontvang ik een klacht van mr S over uw poging tot afwijzing van dhr D, gedetineerd in de strafinrichting te ... en Op mijn brief van 08.05.2012, ontvang ik nooit antwoord tot u mij op 05.06.2012 aankondigt dat u aan een zogenaamde tegenklacht werkt, die later per afzonderlijk schrijven zou volgen. Ik heb u daarom verbod opgelegd dhr. D vanochtend voor de raadkamer bij te staan.

5. Uw onaangepast gedrag

Daarnaast werd u reeds voor de tuchtraad vervolgd om sedert 30.01.2010 het beroep van advocaat uit te oefenen zonder begeleiding door een patroon en om meermaals ongepaste klachten tegen uw patroon, tegen opeenvolgende stafhouders en tegen de Orde van advocaten te hebben neergelegd.

Bij sententie van 20.10.2011 werd u bij verstek hiervoor de tuchtsanctie van de schrapping opgelegd. U tekende hiertegen verzet aan. Over dit verzet werd op tegenspraak uitspraak gedaan bij sententie van 10.05.2012.

In deze laatste sententie werd ook uitspraak gedaan over het niet betalen van uw baliebijdragen over de jaren 2009, 2010 en 2011. Bij sententie van 10.05.2012 werd u voor beide samengevoegde zaken de tuchtsanctie van schrapping van de lijst der stagiairs opgelegd.

Op 24.05.2012 tekende u tegen deze sententie hoger beroep aan en tijdens een ontmoeting in ... vorige week vond u het nodig mij aan te kondigen dat ik in verband met deze tuchtdossiers eerstdaags door het Comité P zou worden aangezocht om documenten over te leggen en dat het dus nog wel een paar jaren zou duren vooraleer inzake uw schrapping het laatste woord was gezegd.

U volhardde in uw ziekelijke manie om tegen eenieder die niet doet wat u van hem verwacht klacht neer te leggen door ook op 15.03.2012 tegen alle leden van de tuchtraad en tegen pro-stafhouder Q een tuchtklacht in te dienen, zoals mij op 24.05.2012 door de voorzitter van de tuchtraad van beroep werd gesignaleerd.

Daarnaast blijkt uw onaangepast gedrag ook uit tal van andere dossiers die op het batonnaat tegen u moesten worden geopend omdat u tegen eenieder die niet beantwoordt aan uw verwachtingen dreigementen uit of klachten neerlegt. zoals onder meer in uw brief van 25. 03.2011 aan toenmalig bestuurder van het departement deontologie, de huidige voorzitter van de OVB (dossier 1212) en in uw brief van 06.04.2011 aan uw voormalig patroon (dossier 1339).

Om al deze redenen wordt u met ingang van morgen 09.06.2012 de toegang tot elke in België gelegen strafinrichting en tot elk in België gelegen gerechtsgebouw voor een periode van drie maanden ontzegd.

Met confraternele achting.

De Stafhouder".

Tegen deze beslissing van de stafhouder heeft mr X hoger beroep aangetekend. Dit hoger beroep werd bij beslissing van de Eerste Kamer van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van 5 juli 2012 ongegrond verklaard.

De Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten, steunde zijn beslissing van 5 juli 2012 onder meer op de volgende overweging:

"Het geheel van de overgelegde dossiers leveren prima facie zwaarwichtige, bepaalde, vaststaande en overeenstemmende vermoedens op die doen aannemen dat mr. X systematisch cliënten afwerft en blijft afwerpen in lopende zaken, dat hij ongepast en in strijd met de confraterniteit een wig drijft tussen zijn confraters en hun cliënten en de relatie cliënt/advocaat destabiliseert en dat hij onuitgenodigd en zelfs tegen hun wil gedetineerden voor een gesprek laat oproepen om hen als cliënt in hun zaak te werven

Dit brengt de eer van de balie, het vertrouwen van cliënten en de magistratuur in de goede werking van de balie en de belangen van de rechtszoekende ernstig in gevaar. "

De stafhouder verzocht om een verlenging van het hierboven vermelde paleisverbod bij brief van 20 augustus 2012.

Na onderzoek van de zaak ter terechtzitting van 4 september 2012, en gelet op de stukken van het dossier, oordeelt de raad van de Orde dat de redenen door de stafhouder aangehaald in zijn beslissing van 8 juni 2012 en door de Nederlandstalige tuchtraad van Beroep voor Advocaten van 5 juli 2012, zoals hierboven weergegeven, nog steeds voorhanden zijn.

Er valt, om de redenen aangehaald in de voormelde beslissingen van de stafhouder en van de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten , te vrezen dat de latere beroepswerkzaamheid van Mr X wegens de hem ten laste gelegde feiten nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

De raad beslist bijgevolg het voornoemde paleisverbod te verlengen met een termijn van 3 maanden

OM DEZE REDENEN

BESLIST DE RAAD VAN DE ORDE VAN ADVOCATEN TE ...

Het verbod, opgelegd door de stafhouder bij beslissing van 8 juni 2012 op grond van art 473 van het Gerechtelijk Wetboek om een gerechtsgebouw te betreden gedurende een periode van drie maanden wordt verlengd met drie maanden

Deze beslissing is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande verzet of hoger beroep

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van de raad van de Orde te ... op 6 september 2012 alwaar zetelden.

De volgende leden van de Raad hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en hebben deze beslissing getekend voor de uitspraak:

...