

TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN  
VAN DE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED  
VAN HET HOF VAN BEROEP ANTWERPEN

Zaak: 2007/01 lastens Mr. X

De Tuchtraad zetelend op 26 juni 2007 in zaal F3 van het  
gerechtshuis te Antwerpen, Bolivarplaats, samengesteld als volgt:

- Mr. Jef PEETERS, voorzitter
- Mr. Paul SEGERS, assessor
- Mr. Jaak DEPREZ, assessor
- Mr. Marc WITTERS, assessor
- Mr. Marc SMEETS, assessor
  
- Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris

heeft na beraad waaraan de secretaris van deze Tuchtraad niet heeft  
deelgenomen,  
in openbare zitting en bij verstek volgende beslissing genomen in de  
zaak lastens:

Mr. X advocaat bij de balie te ... met kantoor te ---

Gezien de oproeping dd. 28 maart 2007 waarbij Mr. X werd  
opgeroepen om te verschijnen voor deze Tuchtraad op 24.04.2007 om  
14.00 uur,  
teneinde zich te verdedigen op volgende tenlasteleggingen:

I. NIET OF NIET TIJDIG DOORSTORTEN VAN DERDENGELDEN, EVENTUEEL MET  
VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN in volgende dossiers:

1. Mr. X / Mr. C :  
niet tijdig doorstorten van derdengelden. (1.652,00 euro  
gedurende vier maanden)
2. Klachtbrief 23 juni 2006 van de hoofdgriffier bij het  
Vredegerecht van ... :  
niet doorstorten van derdengelden ( 2.500,- euro, ontvangen in  
oktober 2004 (1.500,- euro) en november 2004 (1.000,- euro),  
doorgestort op 22.06.2006.  
Verzwarende omstandigheid:  
het ten onrechte beschuldigen van het Vredegerecht te  
... om de eigen fouten te verhullen.
3. Mr. / M  
Niet tijdig terugbetalen van derdengelden. (1.071,19 euro  
ontvangen in december 2003 en terugbetaald in december 2005.)

4. Mr. X / Mr. G voor de heer U

Niet tijdig terugstorten van gelden, ten bedrage van 1.945,40 euro, terug te betalen op 30 januari 2006, terugbetaald op 3 juli 2006.

5. Mr. X / VIB

Niet terugstorten van gelden, per 12 april 2006, en pas betaald op 4 augustus 2006.

6. Mr. X / Q

Niet tijdig terugbetalen per 11 januari 2006, pas 25 oktober 2006.

Verzwarende omstandigheid:

- Het aanwenden van een rechtsmiddel met belofte aan de cliënt de helft van de veroordeling met eigen middelen te betalen.
- Het misleiden van de cliënt door voor te houden dat de betaling aan de uitvoerende gerechtsdeurwaarder is gebeurd en het gebruik van een valse kwitantie.

7. Mr. X / T

Niet doorstorten van derdengelden ten bedrage van 1.623,70 euro, te betalen op 26 januari 2006, pas betaald op 9 juli 2006.

II. HET NIET, MINSTENS NIET OP REDELIJKE TERMIJN OF WIJZE AANZUIVEREN VAN ZIJN SCHULDEN, EVENTUEEL MET VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN.

8. RSZ- schulden: ten bedrage van 5.347,17 euro.

9. NV L Accountant: ten bedrage van 3.959,12 euro

10. Bank O, hypothecaire schuld voor het woonhuis.

11. Wijlen de heer S

Geldlening van 220.874.

Verzwarende omstandigheid:

Gebruik van vervalste documenten.

III. GEEN GEVOLG GEVEN AAN INSTRUCTIES VAN DE STAFHOUDER, EVENTUEEL MET VERZWARENDE OMSTANDIGHEDEN.

12. Geen gevolg geven aan vragen van de stafhouder om brieven en vragen om uitleg te beantwoorden, naar aanleiding van verkeersovertrredingen vanwege mevrouw de Procureur-Generaal en de Eerste Voorzitter van het Hof van Beroep te Antwerpen, en dit in zijn hoedanigheid van plaatsvervangend rechter.
13. Geen gevolg geven aan vragen van de stafhouder om verduidelijking te geven omtrent het beheer van derdengelden in diverse dossiers

Gezien Mr. X ter zitting van 24 april 2007 niet aanwezig was en vertegenwoordigd werd door Mr. Y advocaat bij de balie te ..., die om een uitstel van de zaak verzocht;

Gezien het uitstel van de zaak naar de zitting van 22 mei 2007;

Gezien Mr. X ter zitting van 22 mei 2007 niet verschijnt en verstek laat;

Gezien geen der klagers op een zitting is verschenen of gehoord werd;

Gehoord de onderzoeker pro-stafhouder Mr. Z in zijn verslag;

Overwegende dat uit onderzoek van het dossier blijkt dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn;

Dat de Tuchtraad van oordeel is dat de ten laste gelegde feiten getuigen van veelvuldige ernstige schendingen in hoofde van Mr. X van de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen;

Dat het bij herhaling geen gevolg gegeven en niet antwoorden op talrijke brieven van de Stafhouder (Feit 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13) indruist tegen het beginsel van waardigheid;

Dat het verschaffen van een niet waarheidsgetrouwe uitleg aan de stafhouder (Feit 8, 9, 10, 11, 13) een inbreuk tegen de plicht van de rechtschapenheid vormt.

Dat het bij herhaling niet beantwoorden van brieven van confraters en het bij opvolging niet of zeer laattijdig overmaken van de dossiers aan de opvolgende advocaat (Feit 1, 4, 6,) getuigt van bijzonder onconfraterneel gedrag en een gebrek aan diligentie en toewijding.

Dat het bij herhaling geven van foutieve informatie aan cliënten over zijn werkzaamheden en over de stand van de dossiers die hij in behandeling had (Feit 2, 3, 4, 6) een inbreuk tegen de plicht van de rechtschapenheid vormt;

Dat het niet of onvoldoende geven van verantwoording over het financiële beheer van de derdengelden (Feit 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13) en het niet of zeer laattijdig aan de begunstigen overmaken van de ontvangen derdengelden (Feit 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 13) een inbreuk vormt op het reglement derdengelden van 6 maart 2003 en tevens een inbreuk vormt op de beginselen van rechtschapenheid en waardigheid.

Dat het zich in opspraak laten brengen door verscheidene persoonlijke schulden niet of laattijdig te betalen, zich meermaals te laten dagvaarden en veroordelen door de rechtbank en het meermaals nalaten gevolg te geven aan verzoeken tot betaling van persoonlijke schulden (Feiten 8, 9, 10, 11) inbreuken uitmaken op de beginselen van waardigheid en kiesheid;

Dat het gebruik van fictieve documenten om zijn cliënten te misleiden (Feit 6, 11) indruist tegen de plicht van rechtschapenheid.

Dat het ontvangen van gelden van een bevriende cliënt, om ze voor hem te beleggen terwijl dit niet behoort tot de professionele opdracht van een advocaat (Feit 11) indruist tegen het beginsel van kiesheid;

Dat het leugenachtig ten laste leggen feiten aan andere actoren binnen de gerechtelijke organisatie met het opzet zijn eigen nalatige en foutieve houding te verhullen (Feit 2) indruist tegen de plicht van rechtschapenheid;

Dat het aanwenden van een rechtsmiddel onder belofte aan de cliënt om in geval van de afwijzing van het beroep de helft van het bedrag waartoe de cliënt zou veroordeeld worden met eigen middelen te betalen (Feit 6) indruist tegen het beginsel van waardigheid en de kiesheid;

Dat het feit dat het hier 13 verschillende gevallen van deontologische inbreuken, binnen een zelfde periode gepleegd betreft, een verzwarende omstandigheid uitmaakt;

Dat het feit dat Mr. X bij sententie van 30 juni 2003 in overeenstemming met het toen geldende artikel 460 Ger.W. voor 12 gelijkaardige feiten gedurende veertien dagen geschorst werd een tweede verzwarende omstandigheid vormt;

DE TUCHTRAAD

Uitspraak doende bij verstek en in openbare zitting;

Verklaart de aan Mr. X ten laste gelegde feiten bewezen,

Spreekt overeenkomstig artikel 460 Ger.W. opzichts Mr. X de tuchtrechtelijke sanctie van schorsing uit, en dit gedurende acht maanden,

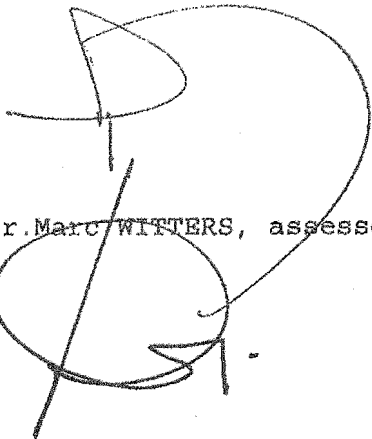
Gelast de secretaris van de Tuchtraad om deze beslissing overeenkomstig artikel 461, §2 Ger W. binnen de acht dagen na de uitspraak ervan bij een ter post aangetekende brief ter kennis te brengen aan Mr. X, zijn stafhouder en aan de procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Antwerpen.

Aldus uitgesproken te Antwerpen op 26 juni 2007, alwaar aanwezig waren,

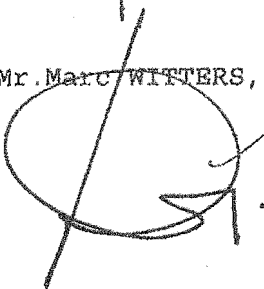
Mr. Jef PEETERS, voorzitter



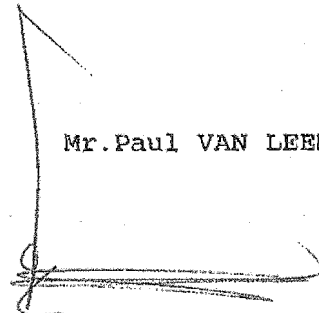
Mr. Paul SEGERS, assessor



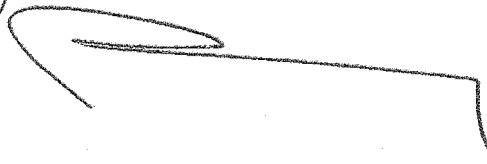
Mr. Marc WISTERS, assessor



Mr. Paul VAN LEEMPUT, secretaris



Mr. Jaak DEPREEZ, assessor



Mr. Marc SMEETS, assessor

