



## Advies 661

### Onafhankelijkheid - partijdigheid - stafhouder

*De advocaat mag de bewering van zijn cliënt die ingaat tegen een rechterlijke beslissing poneren in een conclusie wanneer de verdediging van de cliënt dit vereist. De advocaat is de woordvoerder van zijn cliënt. Hij moet wel waken over zijn onafhankelijkheid ten aanzien van de cliënt.*

*Het behoort tot bevoegdheid van de rechter en niet van de stafhouder om de aangevoerde stellingen en voorgelegde stukken te beoordelen.*

### Vraag:

U vraagt mijn advies in volgende zaak.

Het probleem betreft enkele passages in de conclusie van een advocaat van uw balie, waarin manifest wordt ingegaan tegen een vonnis dat in kracht van gewijsde is getreden en dit op uitdrukkelijk verzoek van zijn (minderjarige) cliënt.

De tegenpartij is hierdoor bijzonder gegriefd.

De betrokken advocaat is van mening dat de passages niet uit de conclusies moeten worden verwijderd aangezien zijn tegenstrever erop kan reageren door middel van repliekbesluiten. Hij vindt het bovendien onaanvaardbaar dat de confrater via een klacht bij de stafhouder probeert te bepalen wat wel of niet in conclusies zou worden geschreven.

### Advies:

Conclusies zijn bij uitstek subjectieve geschriften en geven slechts een stelling van één van de procespartijen weer (P. ARNOU, "Liegende advocaten, onware conclusies en vervalste stukken...", *RW* 1993-94, nr. 25, 859; Cass. 18 juni 1985 *Pas.*, 1985, I, 1335.).

De juridische waarheid zoals die tot uiting komt in het gewezen vonnis is *in casu* niet de waarheid voor de cliënt. De partijdigheid - wat één van de kernwaarden van de advocatuur is - vereist dat de advocaat de belangen van zijn cliënt zo goed mogelijk behartigt. Wanneer de verdediging van de

cliënt dit vereist, is het de advocaat niet verboden om de bewering van zijn minderjarige cliënt die ingaat tegen een rechterlijke beslissing, te poneren. De advocaat is immers de woordvoerder van zijn cliënt. Hierbij moet hij uiteraard voldoende afstand houden en waken over zijn onafhankelijkheid ten aanzien van de cliënt. Het bestaan zelf van een vonnis mag de advocaat echter niet ontkennen.

Tot slot merk ik op dat de betrokken advocaat uw bevoegdheid ter zake betwist. Hij meent dat zijn tegenstrever tegen de inhoud van zijn conclusies moet reageren in repliekbesluiten in plaats van een klacht bij u neer te leggen. Ik treed de confrater hierin bij. Het behoort tot bevoegdheid van de rechter (en niet van de stafhouder) om de aangevoerde stellingen en voorgelegde stukken te beoordelen om vervolgens een uitspraak te doen.

Alex Tallon  
Bestuurder deontologie

3 maart 2020

