



Advies 650

Tegenstrijdige belangen - stafhouder - tucht

Belangenconflict - advocaat dient zich terug te trekken als raadsman in een geschil waarin hij de belangen behartigt van 3 erfgenamen tegenover 2 andere erfgenamen betreffende de vereffening-verdeling van de goederen van de erflater die bij leven onder voorlopig bewind stond bij zijn kantoorgenote/echtgenote en waarvoor hij destijds zelf nog is opgetreden - advocaat weigert pertinent de beslissing van de stafhouder tot terugtrekking te aanvaarden - grond tot tuchtvervolging.

Vraag:

Een advocaat van uw balie (A) treedt op voor 3 erfgenamen in een gerechtelijke procedure tot vereffening en verdeling, lastens 2 andere erfgenamen. Deze laatsten worden bijgestaan door een advocaat van balie B.

De confrater van balie B heeft een klacht ingediend omdat de advocaat van balie A optreedt in een erfenisdossier waarbij zijn echtgenote en kantoorgenote destijds voorlopig bewindvoerder was van de erflater. Bovendien werd die voorlopig bewindvoerder in 2014 van haar opdracht ontheven omwille van de wijze waarop zij het gerechtelijk mandaat heeft uitgevoerd. In de procedure hoger beroep tegen het vonnis waarbij de voorlopig bewindvoerder werd vervangen, is de confrater van balie A opgetreden als raadsman van zijn echtgenote-kantoorgenote én van de beschermde persoon (thans de erflater).

U heeft beslist dat de advocaat van uw balie zich in de procedure van vereffening en verdeling van de nalatenschap van de destijds beschermde persoon, dient terug te trekken en dit op grond van de artikelen 7 en 9 van de Codex.

De advocaat van uw balie weigert echter die beslissing te aanvaarden. Hij meent dat er geen inbreuk is gelet op het voorwerp van de vordering (vordering tot verdeling en aanstelling van een notaris-vereffenaar). Volgens hem komt het aan de tuchtverheid toe om te oordelen of er sprake is van een deontologische inbreuk.

Advies:

Vooreerst merk ik op dat u volledig terecht heeft geoordeeld dat de advocaat van uw balie zich dient terug te trekken uit dit dossier. Er is onmiskenbaar sprake van een belangenconflict, aangezien de advocaat nu optreedt voor 3 van de 5 erfgenamen in een procedure van vereffening en verdeling van de goederen van de erflater waarover zijn echtgenote-kantoorgenote destijds voorlopig bewindvoerder was. Bovendien begrijp ik uit uw brief dat de advocaat in 2014 raadsman was van de toenmalig beschermde persoon (thans de erflater) in de beroepsprocedure betreffende de vervanging van de voorlopig bewindvoerder - kantoorgenote/echtgenote.

Wat de weigering van de betrokken confrater om zich neer te leggen bij uw beslissing tot terugtrekking uit dit dossier betreft, begrijp ik niet goed waarom hij meent dat er geen sprake zou zijn van een deontologische inbreuk gelet op het voorwerp van de vordering, met name de verdeling en aanstelling van een notaris-vereffenaar. Het gaat toch om een geschil waarin hij de belangen behartigt van 3 erfgenamen tegenover 2 andere erfgenamen betreffende de goederen van de erflater die bij leven onder voorlopig bewind stond bij zijn kantoorgenote/echtgenote en waarvoor hij destijds zelf nog is opgetreden.

Het feit dat de advocaat van uw balie zich categoriek weigert neer te leggen bij uw beslissing tot terugtrekking, is een grond om hem in tucht te vervolgen.

Alex Tallon
Bestuurder deontologie

2 september 2019

