



Advies 637

Gerechtigd mandaat - strafonderzoek - confraterniteit

Indien een stafhouder kopie van een klacht met burgerlijke partijstelling ontvangen heeft van een collega stafhouder ten laste van een advocaat van zijn balie die optrad als curator en wanneer het niet de bedoeling blijkt te zijn om kopie van de klacht over te maken aan de betrokkene, is het raadzaam dat de stafhouder geen verdere informatie meedeelt over deze klacht met burgerlijke partijstelling aan betrokken advocaat-curator.

Vraag:

Een advocaat van balie A heeft een klacht met burgerlijke partijstelling ingediend tegen een advocaat van uw balie, die optrad als curator. U schrijft dat de confrater van balie A geen voorafgaande toestemming aan zijn stafhouder heeft gevraagd.

U bent in het bezit van een kopie van de klacht met burgerlijke partijstelling.

De stafhouder van balie A vraagt u om de confrater van uw balie te interpellieren.

U vraagt wat u moet / mag / niet mag meedelen aan deze advocaat teneinde het lopende strafonderzoek niet in het gedrang te brengen.

Advies:

Ik verleen u volgend advies.

1.

Vooreerst verwijs ik naar artikel 109, eerste en laatste lid van de Codex, die luiden als volgt:

“De advocaat mag in zijn hoedanigheid van advocaat geen rechtsvordering inleiden, geen strafklacht indienen en geen gerechtelijke bewarende maatregelen nemen tegen een confrater zonder voorafgaande melding aan zijn stafhouder. De advocaat voegt daarbij het ontwerp van de inleidende akte of de klacht.

(...)

Die meldingsplicht geldt niet voor vorderingen tegen een advocaat in diens hoedanigheid van gerechtelijke mandataris, tenzij zijn aansprakelijkheid in het gedrang wordt gebracht."

Aangezien de advocaat van uw balie optrad als curator en de klacht met burgerlijke partijstelling in die hoedanigheid werd ingediend, was de confrater van balie A er niet toe gehouden zijn intentie tot het indienen van een klacht met burgerlijke partijstelling, te melden aan zijn stafhouder.

Volledigheidshalve merk ik op dat artikel 109 van de Codex geen toelatingsvereiste oplegt, slechts een meldingsplicht.

2.

Wat uw vraag betreft wat u moet / mag / niet mag meedelen aan de advocaat teneinde het lopende strafonderzoek niet in het gedrang te brengen.

Ik vermoed dat u kopie van de klacht met burgerlijke partijstelling ontvangen heeft van stafhouder X. Het is mij echter niet helemaal duidelijk of hij u dit bezorgd heeft met het uitdrukkelijk verzoek dit mede te delen aan de betrokken advocaat van uw balie. Voor zover dit niet werd gecommuniceerd door stafhouder X, raad ik u aan om hem hierover voorafgaand te bevragen. Wanneer het niet zijn bedoeling blijkt te zijn om kopie van de klacht over te maken aan de betrokkene, komt het mij voor dat u geen verdere informatie hieruit kan meedelen aan deze advocaat.

Anderzijds is het geheim van het strafrechtelijk onderzoek weliswaar niet absoluut ten aanzien van de advocaat. Zo bepalen de artikelen 28^{quinquies}, §4 (opsporingsonderzoek) en 57, §4 Sv. (gerechtelijk onderzoek) het volgende:

"De advocaat kan, indien het belang van zijn cliënt het vereist, aan de pers gegevens verstrekken. Hij waakt voor de inachtneming van het vermoeden van onschuld, de rechten van verdediging van de verdachte, het slachtoffer en derden, het privé-leven, de waardigheid van personen en de regels van het beroep. Voor zover als mogelijk wordt de identiteit van de in het dossier genoemde personen niet vrijgegeven."

Men zit hier natuurlijk niet in de situatie die geïllustreerd wordt door deze artikelen.

Ik besluit dat het mij raadzaam lijkt om geen informatie uit de klacht met burgerlijke partijstelling mee te delen aan de confrater van uw balie, tenzij het de bedoeling was van stafhouder X en/of van de advocaat die klacht neerlegde.

Alex Tallon
Bestuurder deontologie

19 maart 2019

