

Advies 632

Mandaat

*Hoewel de overeenkomst tussen een advocaat en een cliënt *intuiti personae* is, kan de *dominus litis* in het belang van zijn cliënt beroep doen op confraters, om praktische redenen, omwille van hun expertise, ... De 'loco advocaten' zijn niet gehouden tot transparantie over de (financiële) voorwaarden van hun onderaanneming ten aanzien van de cliënt van de *dominus litis*. Het is enkel de *dominus litis* die rekenschap moet geven.*

Vraag:

Een cliënt van een advocaat van balie B beklaagt er zich over dat verschillende advocaten van de balie van A *loco* zijn advocaat zijn opgetreden in zijn proces en dit zonder zijn toelating.

Verder wenst die cliënt te vernemen wat de prestatiekost is die de confraters van balie A hebben doorgegeven aan de raadsman van de betrokkene.

De advocaat werd inmiddels opgevolgd. De cliënt wenst geen enkel contact meer met zijn vorige advocaat.

U vraagt of de confraters van balie A, dan wel de voormalige eigen advocaat enige deontologische tekortkoming kan verweten worden.

Advies:

Ik verleen u volgend advies.

Vooreerst merk ik voor zoveel als nodig op dat het aan de stafhouder van de vorige raadsman toekomt om desgevallend na te gaan of de confrater een inbreuk op de deontologie zou hebben begaan door andere advocaten *loco* te laten optreden terwijl hij hiervoor geen mandaat zou hebben van zijn cliënt.

Hoewel de overeenkomst tussen een advocaat en een cliënt *intuiti personae* is, kan de *dominus litis* in het belang van zijn cliënt beroep doen op confraters, bijvoorbeeld om praktische redenen, omwille van hun expertise, ...

Mijns inziens kunnen de advocaten die *loco* optraden niets verweten worden. Er bestaat geen deontologische verplichting om de confrater te verzoeken het akkoord van de cliënt voor te leggen.

Ik ga ervan uit dat de advocaten van balie A steeds optraden in het kader van de opdracht van de *dominus litis* (de confrater van balie B). Zo niet, zou hen dit desgevallend kunnen verweten worden. Hierbij dient de kanttekening gemaakt te worden dat dit veeleer een civielrechtelijke vraag betreft dan een deontologische, waarvoor alleen de rechter bevoegd is.

Wat de vraag omtrent het vernemen van de prestatiekost van de '*loco* advocaten' betreft, komt het mij voor dat zij niet gehouden zijn tot transparantie over de (financiële) voorwaarden van hun onderaanneming ten aanzien van de cliënt van de *dominus litis*. Het is enkel de *dominus litis* die rekenschap moet geven.

Alex Tallon
Bestuurder deontologie

5 maart 2019

