

## Advies 617

### Strijdige belangen

*De vraag of een advocaat in een bepaalde zaak mag optreden, moet niet alleen worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de advocaat zelf. Ook het oordeel van de tegenpartij kan in bepaalde omstandigheden een rol spelen. De perceptie die de tegenpartij heeft, is niet zonder belang. De advocaat moet daarmee rekening houden bij de beoordeling van de vraag of hij al dan niet kan optreden.*

### Vraag:

U vraagt mijn advies over volgende kwestie betreffende twee confraters van uw balie.

Mr. X treedt op als raadsman van de heer A in een procedure voor de familierechtbank tegen zijn echtgenote mevrouw B. Het geding heeft de omgangsregeling en de herziening van de onderhoudsbijdragen betreffende de kinderen van de heer A en mevrouw B, tot voorwerp.

In deze procedure wordt mevrouw B bijgestaan door mr. Y.

In het verleden (2011-2012) was mr. Y de raadsman van mevrouw C, de huidige echtgenote van de heer A. Mr. Y voerde toen een procedure tegen de voormalige partner van mevrouw C omtrent hun dochter. Deze procedure dateert van 2011 en werd beëindigd door een arrest van het hof van beroep te Antwerpen d.d. 30 april 2012.

De heer A en mevrouw C hebben sedert 26 oktober 2011 officieel een relatie. Dit is in de periode dat mr. Y optrad voor mevrouw C. De heer A beweert zelfs dat hij mevrouw C destijds vergezeld heeft op de zitting van de jeugdkamer van het hof van beroep te Antwerpen. Tijdens deze zitting werd mr. Y wel vervangen door een confrater.

Mr. X vraagt nu namens haar cliënt de heer A dat mr. Y zich terugtrekt uit zijn dossier waarin mr. Y optreedt voor zijn ex-echtgenote mevrouw B.

Na onderzoek van het dossier bent u van mening dat er sprake is van strijdige belangen in hoofde van mr. Y. U verwijst naar het beroepsgeheim, de onafhankelijkheid van de advocaat en de kiesheid. Verder stelt u dat *“het niet zo zeer om het oogpunt van de advocaat [gaat], maar om dat van de cliënten (de vroegere en de huidige), en het gaat om de perceptie en de mogelijkheid van strijdige*

*belangenbehartiging.*" Omdat de heer A en wellicht ook zijn huidige echtgenote mevrouw C menen dat er sprake is van tegenstijdige belangen, heeft u mr. Y gevraagd zich te deporteren uit het dossier.

**Advies:**

Een van de kernwaarden van het beroep van advocaat is dat de advocaat geen tegenstrijdige belangen behartigt. Voor elke zaak afzonderlijk moet *in concreto* worden nagegaan of het optreden van de advocaat een potentiële schending van het beroepsgeheim met zich meebrengt, of de advocaat volledig onafhankelijk kan optreden en of het optreden van de advocaat niet als onkies kan worden beschouwd.

Zo zal een advocaat onder meer geen zaak aannemen van een nieuwe cliënt indien de geheimhouding van de inlichtingen die hij van een vroegere cliënt heeft verkregen, kan worden aangetast. Een dreiging is voldoende.

De vraag of een advocaat in een bepaalde zaak mag optreden, moet zoals u stelt niet alleen worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de advocaat zelf. Ook het oordeel van de tegenpartij kan in bepaalde omstandigheden een rol spelen. De perceptie die de tegenpartij, *in casu* de heer A, heeft, is niet zonder belang. De advocaat moet daarmee rekening houden bij de beoordeling van de vraag of zij al dan niet kan optreden.

*In casu* lijkt het niet uitgesloten te zijn dat mr. Y destijds informatie over de heer A zou kunnen bekomen hebben die zij nu mogelijks zou kunnen aanwenden. Mr. Y merkt op de laatste bladzijde van haar brief d.d. 4 juli ll. aan u op dat de huidige procedure betrekking heeft op de herleiding van de onderhoudsbijdragen en het doorstorten van de helft van de kinderbijslag. Ze stelt dat mocht zij al over enige informatie omtrent de inkomsten van de heer A beschikken, dit hoe dan ook gedateerd is. Dit is ongetwijfeld waar, maar de informatie die zij mogelijks in het verleden zou kunnen bekomen zijn kan ruimer zijn dan de financiële situatie van de heer A. Het huidige geding betreft trouwens niet alleen de onderhoudsbijdragen en de kinderbijslag, maar ook de omgangsregeling (zoals door mr. Y zelf aangehaald op de eerste bladzijde van haar brief d.d. 4 juli ll. aan u).

Ik besluit dan ook dat ik uw beslissing tot deportering van mr. Y uit het dossier van de heer A en mevrouw B volledig bijtreed.

Alex Tallon  
Bestuurder deontologie

1 augustus 2018

