

Advies 606

Onverenigbaarheden

De zelfstandige beroepsactiviteit van coach en/of coach-mentor-teacher-public speaker kan niet beschouwd worden als het drijven van handel of nijverheid (artikel 437, lid 1, 3° Ger. W.). Het kan wel gecatalogeerd worden onder 'een bezoldigde betrekking of werkzaamheid' (artikel 437, lid 1, 4° Ger. W.). Deze bezoldigde werkzaamheid brengt de onafhankelijkheid van de advocaat of de waardigheid van de balie niet in het gedrang.

Vraag:

U vraagt of een advocaat van uw balie naast het beroep van advocaat de zelfstandige beroepsactiviteit van coach en/of coach-mentor-teacher-public speaker mag uitoefenen.

U heeft twijfels over deze verenigbaarheid, maar gelet op de tendens om het beroep van advocaat in een breder perspectief te zien, vraagt u mijn visie.

Advies:

Het is inderdaad zo dat in het kader van de modernisering van het beroep van advocaat wordt gedacht aan de uitbreiding van de perimeter van het beroep. Aangezien echter op heden nog geen OVB-reglement terzake voorhanden is, noch enige wijziging van artikel 437 Ger. W. aan de orde is, dienen de bestaande beginselen en regels toegepast te worden.

Zoals de betrokken advocaat schrijft, kan de bijkomende activiteit niet beschouwd worden als het drijven van handel of nijverheid (artikel 437, lid 1, 3° Ger. W.). Het kan wel gecatalogeerd worden onder 'een bezoldigde betrekking of werkzaamheid' (artikel 437, lid 1, 4° Ger. W.). De raad van de Orde dient aldus te oordelen of deze bezoldigde werkzaamheid al dan niet de onafhankelijkheid van de advocaat of de waardigheid van de balie in het gedrang brengt.

Het komt mij voor dat de coachingactiviteit geen afbreuk doet aan deze vereisten. De betrokken advocaat brengt onder meer advies 170 van het departement deontologie naar voor. Mijns inziens is dit *in casu* toepasselijk, ook wat de voorwaarden van vestiging, verwijzing, cliënteel, en dergelijke betreft.

Alex Tallon
Bestuurder deontologie

3 januari 2018

