

Advies 573

Vennootschappen - eenpersoonsvennootschappen - kiesheid - samenwerking met niet-advocaat

- 1. Op grond van de kiesheid kan de stafhouder de omzetting van een handelsvennootschap in een burgerlijke vennootschap (zonder vereffening van de handelsvennootschap) voor het uitoefenen van advocatenactiviteiten, verbieden.*
- 2. De bepalingen van artikel V.1.2.6 van de Codex (eenpersoonsvennootschappen) zijn niet van toepassing op een gewone commanditaire vennootschap.*
- 3. De stille vennoot met 1 aandeel in een gewone commanditaire vennootschap is een niet-advocaat. Dit is geen beroepsmatige samenwerking van een advocaat met een niet-advocaat omdat de stille vennoot geen daden van bestuur mag verrichten. Het gaat om de inbreng van vreemd kapitaal, wat verboden is.*

Vraag:

Een advocaat van uw balie oefende in de periode voorafgaand aan zijn wederopname op het tableau een activiteit uit als zelfstandig consultant binnen een handelsvennootschap.

De raad van de Orde wees betrokkene erop dat hij zich dient te houden aan Afdeling V.1.2 'Eenpersoonsvennootschappen van advocaten' van de Codex. Hij liet tijdens het onderzoek wel verstaan dat hij zijn handelsvennootschap niet wenst te vereffenen, maar ze wel zou omzetten in een burgerlijke vennootschap.

De confrater heeft de statuten van zijn handelsvennootschap wel degelijk gewijzigd in een burgerlijke vennootschap onder de vorm van een gewone commanditaire vennootschap. Hij is werkend vennoot met 99 aandelen en zijn echtgenote, die geen advocaat is, is stille vennoot met 1 aandeel. De echtgenote heeft als stille vennoot geen enkele zeggenschap in de vennootschap.

De confrater had de oprichtings- of wijzigingsakte niet meegedeeld aan de stafhouder omdat hij ervan uitging dat artikel V.1.2.6.2 van de Codex niet van toepassing is omdat de vennootschap geen eenpersoonsvennootschap is.

U vraagt advies met betrekking tot volgende punten:

1. De balie van Gent weigert gebruikelijk de omzetting van een handelsvennootschap in een burgerlijke vennootschap (zonder dat de handelsvennootschap aldus vereffend wordt) om er de advocatenactiviteit in onder te brengen. De wet, noch de Codex, noch de reglementen van de Gentse balie kennen hieromtrent bepalingen. U vraagt of het standpunt van de Genste balie kan behouden blijven.

2. De Codex regelt volgens u enkel de eenpersoonsvennootschappen. *In casu* gaat het niet om een dergelijke vennootschap, maar om een vennootschap waarin een advocaat en een niet-advocaat vennoot zijn, zij het dat de niet-advocaat stille vennoot is en aldus geen zeggenschap heeft in de vennootschap. U vraagt of de bepalingen van artikel V.1.2.6 'de eenpersoonsvennootschap' van de Codex toepassing is.

3. Het gaat hier om een beroepsmatige samenwerking van een advocaat met een niet-advocaat. De niet-advocaat is stille vennoot en kan dus op geen enkele wijze tussenkomen in het bestuur van de vennootschap. De onafhankelijkheid, partijdigheid en het beroepsgeheim van de advocaten lijken aldus verzekerd te zijn. U vraagt hierover advies.

Advies:

1.

Met betrekking tot uw eerste vraag, voegt u zelf advies 335 van het departement deontologie toe. Ik kan niet anders dan dit advies te onderschrijven. Op grond van de kiesheid kan u aldus de omzetting van een handelsvennootschap in een burgerlijke vennootschap voor het uitoefenen van advocatenactiviteiten, verbieden.

2.

De Codex regelt zoals u terecht meent slechts één vorm van vennootschappen, met name de eenpersoonsvennootschappen.

Een gewone commanditaire vennootschap is inderdaad geen eenpersoonsvennootschap, aangezien er meerdere (*in casu* twee) aandeelhouders zijn, zij het één of meerdere beherende vennoten en één of meer stille vennoten (artikel 202 W. Venn.). De bepalingen van artikel V.1.2.6 van de Codex zijn aldus niet van toepassing.

3.

Wat uw laatste vraag betreft, gaat het mijns inziens niet om een beroepsmatige samenwerking van een advocaat met een niet-advocaat aangezien de stille vennoot geen daden van bestuur mag verrichten, zelfs niet krachtens een volmacht (artikel 207, § 1 W. Venn.). Het gaat eerder om de inbreng van vreemd kapitaal. Zoals u weet is dit volgens de thans geldende reglementering (met name Afdeling V.1.1 'Samenwerkingsverbanden tussen advocaten') verboden.

Graag verwijst ik naar de adviezen 419 en 536 van het departement deontologie, die ik als bijlage voeg.



Jacques Van Mallegheem
Bestuurder departement deontologie

15 juli 2016

