



Advies 552

Publiciteit - ereloon

Er is geen beletsel voor een advocatenkantoor om deel te nemen aan de actie van Music 4 Life door advies te verlenen tegen de gebruikelijke tarieven van het kantoor. De ontvangen gelden worden integraal overgemaakt aan Music 4 Life en zijn bestemd voor het goede doel. Dat de advocaten geen vergoeding ontvangen voor het verstrekken van advies, vormt geen deontologisch probleem. Deze actie is niet strijdig met de algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid. Het advocatenkantoor moet wel transparant zijn.

Vraag:

Een advocatenkantoor van uw balie wenst deel te nemen aan Music 4 Life. Zij zouden advies willen verlenen tegen de gebruikelijke tarieven van het kantoor. De ontvangen gelden zouden integraal overgemaakt worden aan Music 4 Life en zijn bestemd voor het goede doel 'Vriendtjes tegen kanker'. Het advocatenkantoor zou dit zo communiceren, zodat de cliënten duidelijk op de hoogte zijn dat de betaling voor hun adviesgesprek integraal wordt overgemaakt aan een goed doel.

Deze actie brengt derhalve met zich mee dat de medewerkers van het advocatenkantoor zonder enige vergoeding werken.

Om zoveel mogelijk geld te verzamelen zou het advocatenkantoor de mensen hiervoor op voorhand 'Warm' willen maken door het verspreiden van flyers op kantoor en in de buurt.

Advies:

1.

Vooreerst meen ik in het algemeen dat deze actie niet strijdig is met de algemene beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid.

2.

Verder wens ik u te wijzen op Afdeling III.1.7 Publiciteit van de Codex Deontologie voor Advocaten (hierna: de Codex) in het algemeen en meer bepaald op de artikelen III.1.7.1. en III.1.7.2. Gemakshalve citeer ik de genoemde bepalingen.

Artikel III.1.7.1:

“De advocaat mag publiciteit voeren of laten voeren, voor zover die niet in strijd is met enige rechtsnorm, in het bijzonder met deze afdeling.”

Artikel III.1.7.2:

“De advocaat mag geen misleidende publiciteit voeren.”

Het advocatenkantoor kondigt aan haar actie - met inbegrip van de bestemming van het ‘ereloon’ - duidelijk te zullen communiceren. In de flyer wordt alleszins duidelijk en specifiek vermeld dat wat de cliënt betaalt voor het 1) *eerste* 2) *adviesgesprek* op 3) *19 december 2015*, 4) *integraal wordt overgemaakt ten voordele van ‘Vriendtjes tegen kanker’*. De advocaten herhalen dit best bij aanvang van hun consultatie op 19 december 2015.

Nazicht van de flyer leert mij dat de overige bepalingen van de Afdeling III.1.7 Publiciteit van de Codex niet aan de orde zijn. Omdat het advocatenkantoor in de flyer niet verwijst naar haar tarieven en voorwaarden, is artikel III.1.7.6 van de Codex aldus evenmin van toepassing.

3.

Dat deze actie tot gevolg heeft dat de advocaten geen vergoeding ontvangen voor het verstrekken van advies op 19 december as., vormt geen deontologisch probleem.

4.

Naast de deontologische voorschriften, wens ik u volledigheidshalve te wijzen op de voorschriften van Boek XIV Marktpraktijken en consumentenbescherming betreffende beoefenaars van een vrij beroep van het Wetboek Economisch Recht (hierna: WER) (meer in het bijzonder de bepalingen omtrent prijsaanduiding en reclame.). Dit Boek beoogt voornamelijk de bescherming van de consument, die omschreven wordt als *‘iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen’* (artikel I.1 WER; eigen onderlijning).

Indien het gaat om een professionele cliënt, is Boek III Vrijheid van vestiging, dienstverlening en algemene verplichtingen van de ondernemingen, Titel 3 Algemene verplichtingen van de Ondernemingen van het WER toepasselijk. *In casu* is voornamelijk Hoofdstuk 1 Informatie, transparantie en niet-discriminatie van belang (artikelen III.74 - 81). Deze verplichtingen van de ondernemingen - waaronder begrepen advocaten - gelden tegenover de ‘afnemers’. Een afnemer is *‘iedere natuurlijke persoon die onderdaan is van een lidstaat of die rechten heeft die hem door communautaire besluiten zijn verleend, of iedere rechtspersoon in de zin van artikel 54 van het VWEU die in een lidstaat is gevestigd en, al dan niet voor beroepsdoeleinden, van een dienst gebruik maakt of wil maken.’* (artikel I.2.7° WER; eigen onderlijning)



Ik besluit dan ook dat er mijns inziens geen beletsel is voor het advocatenkantoor om, zoals beschreven, deel te nemen aan de actie van Music 4 Life, met dien verstande dat ze de verplichting tot transparantie dienen na te leven.

Jacques Van Malleghem
Bestuurder departement deontologie

15 december 2015

