

Advies 524

Elektronisch verkeer - mededeling van stukken

Er zijn geen deontologische bezwaren tegen het aanwenden van nieuwe technologieën zoals 'WeTransfer'; wel moeten misbruiken worden tegengegaan.

Vraag:

Uw vraag over het gebruik van de mail als wijze van mededeling van stukken kwam niet rechtstreeks aan bod in de commissie deontologie, maar wel werd een vraag gesteld over het gebruik van het communicatiemiddel "we transfer" voor de mededeling van stukken.

Advies:

Het gebruik van "we transfer" is gratis.

De ontvangende advocaat behoort nog een handeling te stellen in die zin dat hij de documenten die getransfereerd worden, zelf moet "downloaden".

Ik citeer u hierbij de interventies aan de hand van een ontwerpverslag:

"Stafhouder A licht de problematiek toe in verband met het gebruik van nieuwe technologieën bij de mededeling van stukken. Advocaten gebruiken bijvoorbeeld middelen als we transfer, om een hoeveelheid aan documenten over te maken aan een tegenstrever. Stafhouder A vraagt of een advocaat dit kan weigeren en kan eisen dat de mededeling ook op een andere manier gebeurt. Is het confraterneel om dit te weigeren of om dergelijke technologieën op te dringen?"

Stafhouder B zegt dat dit geen nieuwe discussie is. Dit komt zelfs ook soms ter sprake bij het gebruik van een fax.

Mr. C geeft het voorbeeld van een stukkenbundel met 1000 foto's in. In dergelijk geval is er moeilijk een andere oplossing te vinden waar geen te zware kosten aan verbonden zijn.

Stafhouder D zegt dat dit probleem voornamelijk voorkomt bij oudere confraters die de technologieën niet beheersen en waarvoor dit wel een probleem vormt.

Stafhouder E meent dat de OVB zich anno 2014 moeilijk gekant tegen moderne technologie kan opstellen. Enkel het opdringen van de werkelijk te moeilijke of kostbare technologieën is

niet confraterneel. WeTransfer is gratis en niet te moeilijk, dus zou aanvaardbaar moeten zijn.

Stafhouder F stelt dat er bij problemen alleszins geval per geval moet gekeken worden of er geen sprake is van misbruik. Als er bijvoorbeeld via WeTransfer een te korte tijd wordt gegeven om bestanden te downloaden, gebiedt de confraterniteit de advocaat om de documenten opnieuw op te sturen.”

Het komt mij voor dat misbruiken moeten worden tegengegaan, maar deontologische bezwaren tegen het aanwenden van nieuwe technologieën zijn mijns inziens onbestaande.

Er zal wel niet gereguleerd worden over dergelijke zaken op gevaar af vernieuwingen in ons beroep nodeloos tegen te gaan, daar waar de kernwaarden niet in het gedrang komen.

Er is een advies van het departement, met name advies nr. 199 dat ik u als bijlage toestuur en dat betrekking heeft op conclusies maar mijns inziens *mutatis mutandis* toepasselijk is op mededeling van stukken.

Art. 42 Ger. W. waarnaar wordt gerefereerd is - behoudens vergissing - in feite art. 32 Ger. W. en voormeld artikel is ook nog aangepast sedert het advies, maar zoals het advies terecht schrijft, is het deontologisch aspect van belang, niet het juridische.

Jacques Van Malleghe
Bestuurder departement deontologie

30 maart 2015

