



## Advies 500

### Publiciteit – advies per e-mail – strijdige belangen

*Een advocaat kan antwoorden op een e-mail waarin algemene informatie die niet verbonden is aan een zaak wordt gevraagd, ondanks het feit dat mogelijks niet alle gegevens van de zaak door de correspondent werden meegedeeld. Indien de vraag van de correspondent echter meer de grond van de zaak raakt, dient de advocaat er over te waken dat de correspondent voldoende gegevens overmaakt wat betreft zijn identiteit, de identiteit van de andere personen en de zaak in kwestie, dit om tegenstrijdigheid van belangen met bestaand cliënteel uit te sluiten. De advocaat moet ook elk verstrekt advies ten gronde bijhouden zodat hij kan controleren of hij wel degelijk niet reeds door de andere partij werd gecontacteerd - de advocaat waakt over de kwaliteit van het verstrekte advies per e-mail omdat vaak de verstrekte gegevens door de cliënt ontoereikend zijn - het gratis karakter van het advies vormt geen deontologisch probleem.*

### Vraag:

Een stafhouder vraagt of een advocaat gratis advies mag geven per e-mail.

### Advies:

Wat betreft het gratis karakter van de adviezen van mr. X meen ik dat voor zover deze praktijk vanuit fiscaal standpunt geen bezwaren oproept, er zich ook geen deontologische problemen stellen.

Het type van het verstrekte advies kan mogelijks wel problematisch zijn. Men dient zich de vraag te stellen of het gaat om het verlenen van een juridisch advies dat de grond van de zaak raakt, dan wel om meer algemene informatie. Net als bij telefonische consultaties (ik verwijs hier onder meer ook naar advies 498), is het belangrijk dat de advocaat in kwestie zekerheid heeft over de identiteit van zijn correspondent. De advocaat moet zich hiervan vergewissen omdat hij geen advies mag verstrekken aan twee partijen met tegengestelde belangen en wanneer hij één partij advies geeft zonder voldoende controleerbare zekerheid over de identiteit van de persoon die hem e-mailt noch over de persoon van de wederpartij, hij de regels inzake tegenstrijdigheid van belangen niet meer kan naleven.

Indien het gaat over het verstrekken van loutere algemene informatie die niet meteen verbonden is aan de zaak in kwestie (men denke aan de vraag waar men bijvoorbeeld zijn rijbewijs moet inleveren, dan wel welke straffen er staan op een snelheidsovertreding bij vervolging van het openbaar ministerie), meen ik dat het geen probleem vormt om met algemene informatie een antwoord te bieden, ondanks het feit dat mogelijks niet alle gegevens van de zaak door de correspondent werden meegedeeld.

Indien de vraag van de correspondent echter meer de grond van de zaak raakt, dient de advocaat er over te waken dat de correspondent voldoende gegevens overmaakt wat betreft zijn identiteit, de identiteit van de andere personen en de zaak in kwestie, dit teneinde uit te sluiten dat er geen tegenstrijdigheid van belangen is met bestaand cliënteel. Is dit niet het geval, dan dient de advocaat eerst om deze bijkomende gegevens te vragen alvorens na te gaan of hij een juridisch advies ten gronde kan verstrekken.

Teneinde tegenstrijdigheid van belangen ook uit te sluiten naar de toekomst toe, dient de advocaat in kwestie eveneens elk verstrekt advies ten gronde bij te houden zodat hij kan controleren of hij wel degelijk niet reeds door de andere partij werd gecontacteerd.

Indien al deze gegevens verstrekt zijn, en het duidelijk is dat er geen tegenstrijdigheid van belangen speelt, zie ik geen beletsel voor de advocaat in kwestie om een advies per e-mail te verstrekken.

Dit in ogenschouw genomen is het uiteraard belangrijk dat de advocaat in kwestie waakt over de kwaliteit van het verstrekte advies per e-mail nu in de praktijk vaak blijkt dat de verstrekte gegevens door de cliënt vaak ontoereikend zijn. Het lijkt dan ook gepast dat de advocaat in kwestie steeds duidelijk vermeldt dat het gegeven advies gebaseerd is op de door de cliënt verstrekte gegevens.

Jacques Van Mallegheem  
Bestuurder departement deontologie

21 januari 2015

