

## Advies 498

### Publiciteit - telefonisch advies - strijdige belangen - BTW

*Telefonisch juridisch advies wordt verleend zonder dat de advocaat zekerheid heeft over de identiteit van de persoon die hij te woord staat. De advocaat moet zich hiervan vergewissen omdat hij geen advies mag verstrekken aan twee partijen met tegengestelde belangen - aan de telefoon en gedurende een veelheid van gesprekken is het de advocaat niet mogelijk om tijdens het korte tijdsbestek een inhoudelijk ernstig advies te verlenen - vermoedelijk voldoet overigens een dergelijke wijze van consult evenmin aan de BTW-verplichtingen van de advocaat.*

#### Vraag:

Een stafhouder vraagt advies met betrekking tot de “exclusieve juridische service voor abonnees”. Een advocatenkantoor maakt reclame met een betalende telefoonlijn.

#### Advies:

Hoewel er 11 jaar zijn verstreken sedert het laatste advies desbetreffend werd verleend, moet dit advies herhaald worden nu de fundamentele gegevens niet zijn gewijzigd.

Vooreerst wordt het juridisch advies verleend zonder dat de advocaat zekerheid heeft over de identiteit van de persoon die hij te woord staat. Nochtans moet de advocaat zich hiervan vergewissen omdat hij geen advies mag verstrekken aan twee partijen met tegengestelde belangen en wanneer hij één partij advies geeft zonder voldoende controleerbare zekerheid over de identiteit van de persoon die hem telefoneert noch over de persoon van de wederpartij hij de regels inzake tegenstrijdigheid van belangen niet meer kan naleven.

Aan de telefoon en gedurende een veelheid van gesprekken is het de advocaat niet mogelijk om tijdens het korte tijdsbestek (maximumduur 10 minuten) zowel de vraag te doen stellen als een afdoend antwoord te formuleren. Waar de publiciteit voorziet in een maximum van 10 minuten (Belgacom sluit automatisch af) wordt de tijdsduur mede bepaald door de persoon die oproept waardoor er voor de cliënt onvoldoende waarborg bestaat voor een inhoudelijk ernstig advies.

Het feit dat de advocaat wellicht geen bundel aanlegt van elk gesprek met vermelding van de naam, adres en andere gegevens van de cliënt, mede van de tegenpartij, maakt van de advocaat een zwakke schakel voor zijn ander cliënteel. Bij dergelijke praktijken kan de advocaat niet uitsluiten dat hij telefonisch geconsulteerd wordt door de tegenpartij van een bestaande cliënt.

Vermoedelijk voldoet overigens een dergelijke wijze van consult evenmin aan de BTW-verplichtingen van de advocaat, zodat in deze door het departement moet geadviseerd worden dat een dergelijke wijze van consultaties niet geoorloofd is en de verlopen tijd sedert 2003 geen gewijzigde omstandigheden heeft doen ontstaan om het advies te wijzigen.

Jacques Van Mallegem  
Bestuurder departement deontologie

27 oktober 2014

