



Advies 454

Strijdige belangen - beroepsgeheim

Een advocaat zal geen zaak aannemen van een nieuwe cliënt indien de geheimhouding van de inlichtingen die hij van een vroegere cliënt heeft verkregen, dreigt te worden aangetast. Zelfs indien deze inlichtingen irrelevant zouden zijn, gaat het niet op dat de advocaat nog langer de belangen behartigt van de nieuwe cliënt. Het feit dat geen enkel dossier werd bezorgd door de vroegere cliënt, wijzigt hier niets aan. De consultatie verstrekt aan de vroegere cliënt waarbij over de zaak werd gesproken is voldoende om de advocaat te beletten nog op te treden voor één van de partijen in de zaak.

Vraag:

Mr. X werd destijds geraadpleegd door mevrouw A. Deze vroeg bijstand m.b.t. haar huwelijksproblematiek. Mr. X stelt dat zij mevrouw A heeft ontvangen en dat deze uitleg gaf waarbij zij aangaf "ontevreden" te zijn over haar toenmalige raadsman. Mr. X werd gevraagd om mr. Y op te volgen.

Op 12 oktober 2010 schreef mevrouw A dat zij geen beroep wenste te doen op mr. X. Mr. X bezorgde nadien een ereloonstaat aan mevrouw A ten bedrage van 183 euro "ereloon 125 euro; aanleg dossier + briefwisseling 58 euro). Nadien raadpleegde mevrouw A mr. Z.

Mr. X werd - in een later stadium - geraadpleegd door de gewezen echtgenoot van mevrouw A, tegen wie blijkbaar verschillende dossiers nog liepen. Mr. Z verzet zich tegen de tussenkomst van mr. X daar deze laatste over "tal van vertrouwelijke informatie zou beschikken". Mr. X benadrukt in haar brief van 3 december 2012 aan haar stafhouder dat zij geen stukken of dossier had ontvangen, noch van mevrouw A, noch van haar voorganger mr. Y (brief van mr. X d.d. 15 november 2012 dat zij geen enkel stuk ontving) en dat zij geen enkele inlichting ontving van Mevrouw A die zij - in de verdediging van de gewezen echtgenoot van Mevrouw A - tegen haar zou gebruikt hebben.

Advies:

Aan de hand van het voorliggend dossier verleen ik volgende derdenbeslissing.

Eenzijds houdt mr. X voor dat zij geen enkel stuk of dossier ontving noch van haar cliënt, noch van haar voorganger en dat zij in de verdediging van de gewezen echtgenoot van mevrouw A nooit elementen of inlichtingen, afkomstig van mevrouw A, zou aangewend hebben.

Anderzijds stelt mr. Z dat mr. X over tal van vertrouwelijke informatie beschikte, haar verstrekt door haar gewezen cliënte waarvan mr. Z aanneemt dat mr. X daarvan nota heeft genomen.

Een van de fundamentele waarden van het beroep van advocaat is dat de advocaat geen tegenstrijdige belangen behartigt. Aldus zal een advocaat onder meer geen zaak aannemen van een nieuwe cliënt indien de geheimhouding van de inlichtingen die hij van een vroegere cliënt heeft verkregen, dreigt te worden aangetast. Een dreiging is voldoende. Nu mr. X voorlegt dat zij uitleg ontving van mevrouw A (brief van mr. X d.d. ... aan haar stafhouder) en zij tevens een ereloon aanrekende van 125 euro, blijkt dat zij wel degelijk inlichtingen heeft gekregen van haar gewezen cliënte. Zelfs indien deze inlichtingen irrelevant zouden zijn, hetgeen blijkbaar door mevrouw A wordt betwist, gaat het niet op dat mr. X nog langer de belangen behartigt van de gewezen echtgenoot van mevrouw A. Het feit dat geen enkel dossier noch door mevrouw A, noch door haar voorganger werd bezorgd, wijzigt hier niets aan.

De consultatie verstrekt aan mevrouw A waarbij over de zaak werd gesproken is voldoende om mr. X te beletten nog op te treden voor één van de partijen in de zaak.

Edward Janssens
Bestuurder departement deontologie

17 januari 2013

