



## Advies 441

### Publiciteit - werven van cliënten - briefpapier

*Het logo met de naam van het advocatenkantoor, voorafgegaan door de woorden "legally advised by", is een vorm van publiciteit. Deze vorm van publiciteit wordt niet verboden bij het reglement van 4 juli 2003 inzake publiciteit - een beroepsorde kan geen nationaal verbod uitvaardigen met betrekking tot het verwerven van cliënteel*

#### Vraag:

Namens een Waalse dame ontving ik klacht lastens een advocaat van mijn balie. Klacht die betrekking had op het feit dat de advocaat van mijn balie optrad voor die dame, in het kader van een geschil tegen een mede-eigendom, waarna één jaar later, terwijl het geschil met die mede-eigendom nog niet was gewijzigd, die dame een aanmaning kreeg van de Vereniging der mede-eigenaars voor het niet betalen van de gemeenschappelijke kosten, en dit via brief van dezelfde raadsman.

Die dame beklagde er zich dan ook over dat die advocaat zowel optrad voor haar, als blijkbaar ook voor de Vereniging der mede-eigenaars en de syndicus.

Toen die advocaat dit had vastgesteld, heeft hij zich teruggetrokken in de procedure van de dame ten opzichte van de Vereniging van mede-eigenaars, en is hij verder ook niet opgetreden als raadsman van de Vereniging van mede-eigenaars lastens die dame, wat betreft de invordering van de gemeenschappelijke kosten.

De advocaat treedt nog verder op als raadsman van de syndicus en de VME in alle vorderingen lastens andere mede-eigenaars, alsmede in een procedure lastens de vroegere syndicus.

Gezien de advocaat zich heeft teruggetrokken als raadsman van die dame, alsook als raadsman van de syndicus en de VME lastens die dame, was ik de mening toegedaan dat het probleem hiermee opgelost was.

Die dame schrijft mij echter opnieuw aan dat zij hiermee niet akkoord gaat, nu zij volgens haar nog steeds brieven krijgt van die advocaat, dit via de syndicus.

Zij bezorgt mij een aantal schrijvens die ik in bijlage voeg. Blijkbaar is die dame in verwarring gebracht en ik heb begrip voor haar verwarring. U zult zien dat dit brieven zijn met het briefhoofd van de syndicus zijnde de NV A., waarbij onder het logo van de syndicus vervolgens het logo van het advocatenkantoor is vermeld, met tevens de vermelding “legally advised by”.

Die dame stelt dat zij dus wel nog degelijk brieven krijgt van die advocaat.

Mijn vraag is dan ook of dergelijke vermelding van het logo van een advocatenkantoor, met de bijkomende vermelding “legally advised by” wel reglementair in orde is.

Het is duidelijk dat het advocatenkantoor zelf dat logo heeft bezorgd.

Ik bezorg u een brief van mr. X zelf zodat u kunt zien dat dit logo en de benaming volledig gelijklopend zijn.

Is dit in strijd met het reglement publiciteit of met enig ander reglement, minstens is er hier toch sprake van enige verwarring, zoals die dame terecht aanhaalt? Die dame gaat er immers vanuit dat zij een schrijven krijgt van mr. X, terwijl hij schreef dat hij niet meer optreedt tegen haar.

#### **Advies:**

1.

Uit onderzoek van de stukken komt het mij voor dat het duidelijk is dat mr. X niet meer optreedt als raadsman van de NV A. tegen zijn gewezen cliënte.

De gewezen cliënte heeft een verkeerd beeld wanneer zij stelt dat zij thans nog altijd adviezen krijgt van haar vroegere advocaat, zijnde mr. X. Ik ga ervan uit dat mr. X ook het immobiliënagentschap niet meer adviseert met betrekking tot de zaak van zijn gewezen cliënte. Dit verdient misschien onderzocht te worden, minstens gevraagd te worden aan mr. X.

2.

Het komt mij voor dat het logo met de naam van het advocatenkantoor, voorafgegaan door de woorden “legally advised by”, een vorm van publiciteit is.

Deze vorm van publiciteit wordt niet verboden bij het reglement van 4 juli 2003 inzake publiciteit. Tevens dient rekening gehouden te worden met het arrest van het Hof van Justitie van 5 april 2011 waarbij uitdrukkelijk werd gesteld dat een beroepsorde geen nationaal verbod kan uitvaardigen met betrekking tot het verwerven van cliënteel. Het logo op het briefpapier van het immobiliënkantoor dient dus gezien te worden als loutere publiciteit. Publiciteit is – zoals u weet – niet verboden.

3.

Blijft de vraag of de cliënten van het immobiliënkantoor niet in verwarring worden gebracht door het logo van het advocatenkantoor.



De wet van 2 augustus 2002 betreffende misleidende en vergelijkende reclame, de onrechtmatige bedingen en de op afstand gesloten overeenkomsten inzake de vrije beroepen bepaalt uitdrukkelijk dat elke misleidende reclame verboden is.

Onder “misleidende reclame” wordt verstaan *“elke vorm van reclame die op enigerlei wijze, daaronder begrepen de opmaak ervan, de persoon tot wie ze zich richt of die ze aanbelangt, misleidt of kan misleiden en die door haar misleidend karakter hun economisch gedrag kan beïnvloeden, of die daardoor aan een concurrent schade toebrengt of kan toebrengen”*.

Om uit te maken of reclame misleidend is, worden alle gegevens ervan, en met name de aanduidingen omtrent volgende elementen, in aanmerking genomen:

- 1.) de kenmerken van de goederen of diensten, zoals beschikbaarheid, aard, uitvoering, samenstelling, procédé en datum van fabricage of levering, geschiktheid voor het gebruik, gebruiksmogelijkheden, hoeveelheid, specificatie, geografische of commerciële herkomst, van het gebruik te verwachten resultaten, de uitslagen en essentiële eigenschappen van de tests van of controles op de goederen of diensten;
- 2.) de prijs of de wijze van prijsberekening, alsmede de voorwaarden waaronder de goederen worden geleverd of de diensten worden verleend;
- 3.) *de hoedanigheid, kwalificaties en rechten van de adverteerder, zoals zijn identiteit en zijn vermogen, zijn bekwaamheden en zijn industriële, commerciële of intellectuele eigendomsrechten of zijn bekroningen en onderscheidingen.* (eigen cursivering)

Daarenboven wordt rekening gehouden met het weglaten van essentiële inlichtingen over de punten 1°, 2° en 3° van het eerste lid.

Ik kan mij voorstellen dat de Waalse dame geen of onvoldoende kennis heeft van het Engels en de woorden “legally advised by” ook niet kan situeren. In dit opzicht is het briefhoofd van het immobiliënagentschap dan ook verwarrend en misleidend. Ik moet u evenwel toegeven dat dit een feitelijke appreciatie uitmaakt maar het komt mij voor dat een adverteerder zoals een vrij beroeper alles in het werk moet stellen om elke vorm van misleiding te vermijden.

4.

Bovendien komt het mij voor dat de balie dient te onderzoeken of de gevoerde publiciteit niet de rechtschapenheid en kiesheid in het gedrag brengt. Het zal u als stafhouder toebehoren hierover een mening te vormen en desgevallend de zaak aanhangig te maken bij de tuchtraad.

Edward Janssens  
Bestuurder departement deontologie

19 september 2012

