



## Advies 437

### Schuldbemiddeling – gerechtelijk mandaat - onafhankelijkheid

*De advocaat dient elke mogelijkheid tot verwarring te vermijden en dit zowel in hoofde van zijn cliënt als van derden. Het optreden van een advocaat voor de persoon waarvan hij voorheen als gerechtelijk mandataris was aangesteld kan tot verwarring leiden. De ondertekening van de brief met “advocaat” of “schuldbemiddelaar” zal onvoldoende zijn om verwarring te vermijden. Tevens zal de advocaat de persoonlijke verantwoordelijkheid van de gerechtelijke mandataris moeten kunnen beoordelen in volle vrijheid en onafhankelijkheid. Het is dan ook niet aangewezen dat een advocaat de belangen behartigt van een persoon waarover hij voorheen een gerechtelijk mandaat heeft uitgeoefend - indien in het kader van een schuldbemiddeling volledige kwijtschelding werd toegestaan met vijf jaar begeleidingsmaatregel waaronder budgetbeheer, kan de advocaat die een gerechtelijk mandataris is, niet optreden nu hij nog steeds het gerechtelijk mandaat uitoefent.*

#### Vraag:

U stelde de vraag of er bezwaar bestaat dat een advocaat van uw balie na de beëindiging van zijn mandaat als schuldbemiddelaar nog kan optreden als advocaat in het kader van budgetbegeleiding en dit voor de betrokkene die aanvankelijk onder zijn bemiddeling werd geplaatst.

Tevens stelt u de vraag of een advocaat in een specifiek dossier, waar hij schuldbemiddelaar is en er een volledige kwijtschelding werd toegestaan, met vijf jaar begeleidingsvoorwaarden, waaronder budgetbeheer, voor de betrokkene kan optreden als advocaat.

#### Advies:

De door u gestelde problematiek wordt niet geregeld door enig reglement.

Het OVB-reglement van 21 november 2007 betreffende de aanvaarding van gerechtelijke mandaten stipuleert dat de advocaat geen gerechtelijke mandaten mag uitoefenen wanneer hij in het kader van de uitoefening van het mandaat zal worden geconfronteerd met strijdige belangen of schending van het beroepsgeheim. Een gelijkaardige regel bestaat niet voor de advocaat die als raadsman voor een (rechts)persoon wil optreden nadat hij over deze (rechts)persoon een gerechtelijk mandaat heeft uitgeoefend.

Een regeling ter zake bestaat niet. De ... Orde van Advocaten heeft een aanbeveling goedgekeurd in juni 2004 m.b.t. de gerechtelijke mandataris die een advocaat opvolgt. Deze aanbeveling behandelt ook de opvolging van een gerechtelijke mandataris door een advocaat. De aanbeveling bepaalt hierover het volgende:

*“2. De advocaat volgt een gerechtelijk mandataris op:*

*2.1. De gerechtelijke mandataris, die wordt opgevolgd door een advocaat, zal aan deze het volledige dossier overhandigen, met inbegrip van de procedurestukken, alle aktes, documenten en stukken, alle briefwisseling gevoerd tussen partijen, met inbegrip van nota's, memories en andere stukken, relevant voor de afwikkeling van het dossier. Eventueel gevoelige vertrouwelijke briefwisseling, notities waarvan hij het vertrouwelijk karakter dient te bewaren, ook ten overstaan van de cliënt.*

*2.2. De gerechtelijke mandataris kan op het ogenblik van de overhandiging van de dossierstukken betaling eisen van zijn ereloonstaat. In geval van betwisting van de ereloonstaat wordt de betwisting ervan voorgelegd aan de rechtbank die de gerechtelijke mandataris heeft aangesteld. Desbetreffend dient uiteraard ook rekening gehouden te worden met het feit dat ook de gerechtelijke mandataris, advocaat zijnde, te allen tijde onderworpen is aan de deontologie van de Orde.”*

Ook deze aanbeveling bepaalt niets over het optreden van een advocaat voor een (rechts)persoon nadat hij over deze (rechts)persoon een gerechtelijk mandaat heeft uitgeoefend.

Het komt mij voor dat het de taak van de advocaat is elke mogelijkheid tot verwarring te vermijden en dit zowel in hoofde van zijn cliënt als van derden. Het optreden van een advocaat voor de persoon waarvan hij voorheen als gerechtelijk mandataris was aangesteld kan tot verwarring leiden. Dergelijke verwarring moet worden vermeden door de advocaat. Derden moeten duidelijk het onderscheid kunnen maken tussen de advocaat en de gerechtelijke mandataris. De ondertekening van de brief met “advocaat” of “schuldbemiddelaar” zal mijns inziens onvoldoende zijn om verwarring te vermijden. Tevens zal de advocaat de persoonlijke verantwoordelijkheid van de gerechtelijke mandataris moeten kunnen beoordelen in volle vrijheid en onafhankelijkheid. Het lijkt mij uitgesloten dat een advocaat zijn eigen aansprakelijkheid zou moeten beoordelen. Derhalve komt het mij voor dat het niet aangewezen is dat een advocaat de belangen behartigt van een persoon waarover hij voorheen een gerechtelijk mandaat heeft uitgeoefend.

Wat betreft het tweede deel van uw vraag deel ik volledig uw mening. Indien in het kader van een schuldbemiddeling volledige kwijtschelding werd toegestaan met vijf jaar begeleidingsmaatregel waaronder budgetbeheer, kan de advocaat die een gerechtelijk mandataris is, niet optreden nu hij nog steeds het gerechtelijk mandaat uitoefent.

Edward Janssens  
Bestuurder departement deontologie

24 juli 2012

