



Advies 420

Samenwerkingsverbanden - transparantie

Advocaten kunnen een commanditaire vennootschap met kruislingse deelname oprichten op voorwaarde dat zij met elkaar geassocieerd zijn. Indien er geen associatie is lijkt het wel problematisch gelet op het gebrek aan transparantie

Vraag:

Advocaat A wenst een commanditaire vennootschap op te richten (advocatenkantoor A) waarin hij behorend vennoot is en advocaat B stille vennoot. Advocaat B wenst ook een commanditaire vennootschap op te richten (advocatenkantoor B) waarin hij behorend vennoot is en advocaat A stille vennoot.

Ik heb deze aanvraag afgewezen omdat:

- 1) het niet gaat om een eenpersoonsvennootschap
- 2) het evenmin gaat om een associatie of andere samenwerkingsvorm omdat de stille vennoot geen deel van zijn beroepsactiviteit inbrengt in de vennootschap waarin hij stille vennoot is (zie de definitie van associatie in het OVB-reglement).

Betrokkenen wijzen mij erop dat dergelijke rechtspersonen al werden toegelaten aan de balies van Antwerpen, Gent, Brugge, Turnhout, Mechelen, Dendermonde, Hasselt, Tongeren en Kortrijk.

Kan u mij, gelet op de noodzaak tot uniforme interpretatie van het OVB-reglement meedelen of dergelijke rechtspersonen toegelaten is voor de uitoefening van het beroep van advocaat?

Advies:

Op 19 april 2012 heeft de commissie deontologie deze problematiek besproken.

De commissieleden zien er geen probleem in dat advocaten een commanditaire vennootschap met kruislingse deelname oprichten op voorwaarde dat de advocaten met elkaar geassocieerd zijn. Indien er geen associatie is achten de commissieleden het wel problematisch gelet op het gebrek aan transparantie.

De restrictieve interpretatie zoals door u weergegeven in uw e-mail ligt dan ook in de lijn van de bevindingen van de commissie deontologie, zodat het mij aangewezen lijkt deze te handhaven.

Edward Janssens
Bestuurder departement deontologie

9 mei 2012

