



Advies 393

Incasso - publiciteit - vrije keuze van advocaat - ereloon - transparantie

1. *Het is niet verboden dat een cliënt de keuze van de advocaat overlaat aan een derde, maar het moet transparant gebeuren. De cliënt moet weten hoe en op welke basis de advocaat wordt gekozen.*

2. *Het delen van ereloon of het betalen van commissies voor doorverwijzing is traditioneel verboden.*

Vraag:

U zendt mij een e-mail van incassobureau X waarbij de raad van de Orde van A zich vragen stelt.

In het e-mailbericht prijst het incassobureau zijn diensten aan. De klant die geïnteresseerd is in het "7 days traject" moet online zelf een dossier invoeren. De mail vermeldt daarbij: "*U geeft ons zo een mandaat om, indien mogelijk, het volledige minnelijke en gerechtelijke traject uit te voeren.*"

Vervolgens stelt het incassobureau:

- de volgende werkdag vertrekt een aanmaning vanwege de gerechtsdeurwaarder naar uw wanbetaler;
- als uw wanbetaler niet heeft gereageerd of weigert te betalen, dan wordt hij 7 dagen later gedagvaard door een advocaat, ongeacht waar hij zich in België bevindt.

Onder het hoofdstuk "*Wat kost het u?*" is te lezen dat het incassobureau altijd de rente en het schadebeding zelf incasseert wanneer de schuldenaar alles betaalt en ook wanneer de klant om commerciële redenen een toegeving doet aan de schuldenaar. Enkel wanneer een schuldenaar niet kan betalen omdat hij in falings is of manifest insolvent is, dient de klant niet te betalen.

Er staat hier wel ook: "*Betwist uw wanbetaler zijn schuld en is het nodig een advocaat in te schakelen, dan zal deze contact met u opnemen. Hij zal met u de risico's en slaagkansen bespreken. De kostprijs hiervan legt u samen met hem op voorhand vast en wordt zo beperkt mogelijk gehouden.*"

Het is duidelijk dat vragen kunnen worden gesteld bij de advocaten die hieraan hun medewerking verlenen.

Advies:

De reclame van het incassobureau is misleidend.

In de inleiding staat immers te lezen: *“U zou een advocaat of een gerechtsdeurwaarder onder de arm kunnen nemen. Maar als uw wanbetaler uiteindelijk niet in staat blijkt om zijn schulden te betalen, bijvoorbeeld doordat hij in faling gaat, dan kan u geconfronteerd worden met erelonen of gerechtskosten. U betaalt dan om niets te ontvangen. Wanneer u ons uw vordering toevertrouwt, neemt u dat risico niet. Dankzij provisionering en duidelijke afspraken moet u nooit kosten betalen als wij niets invorderen.”*

Verder blijkt dan dat deze passage enkel geldt voor de periode van 7 dagen tussen de aanmaning en de dagvaarding, want uiteindelijk moet er toch worden gedagvaard wanneer niet wordt betaald binnen 7 dagen, wat bijzonder snel is.

Een advocaat die meewerkt aan dit systeem werkt onrechtstreeks ook mee aan deze misleidende reclame.

Verder kunnen ook ernstige vragen worden gesteld bij de vrije keuze van een advocaat. Het is niet verboden dat een cliënt de keuze van de advocaat overlaat aan een derde, maar in deze is het systeem wat dat betreft weinig transparant. De cliënt weet helemaal niet hoe en op welke basis de advocaat wordt gekozen. Het is ook niet duidelijk of de cliënt de mogelijkheid heeft om zelf een advocaat te kiezen, wanneer het incassobureau er na 7 dagen niet in slaagt het bedrag te incasseren. Vermoedelijk is dit niet het geval, maar dit blijkt niet uit de e-mail.

Uit de e-mail kan niet worden afgeleid of de advocaat die aldus wordt aangesteld zijn ereloon moet delen met het incassobureau, maar het lijkt weinig waarschijnlijk dat dit niet het geval zou zijn. Meer dan waarschijnlijk moet de advocaat die met het incassobureau samenwerkt (een deel van) de later ingevorderde rente en schadebeding afstaan aan het incassobureau. Het delen van ereloon of het betalen van commissies voor doorverwijzing is traditioneel verboden.

Philippe De Jaegere
Bestuurder departement deontologie

14 maart 2011

