



Advies 348

Strijdige belangen - beroepsgeheim

Er kan juridisch geen belangenconflict bestaan tussen het behandelen van een zaak tegen persoon X, directeur van een vennootschap, en het behandelen van een andere zaak voor die vennootschap. Het zijn onderscheiden (rechts)personen.

Vraag:

De heer A is algemeen directeur van de firma J. Via headhunting is hij afgeworven ten voordele van een concurrerende firma THC en heeft daar een contract getekend. Hij heeft zich echter vrij spoedig bedacht, is nooit bij THC aan de slag gegaan en is algemeen directeur gebleven van J.

Ingevolge deze feiten volgt er een dagvaarding door THC tegen A waarbij schadevergoeding wordt gevorderd.

Als raadsman van THC treedt mr. X op.

Jaren geleden heeft mr. X ooit geadviseerd aan J en na de dagvaarding wordt hij tweemaal aangesteld door J in procedures voor arbeidsrecht, specialiteit van mr. X.

Mr. Y maakt bezwaar tegen het feit dat mr. X optreedt voor THC. Hij ziet een belangenconflict en vreest ook dat mr. X over inside-informatie beschikt omtrent J, die hij zou kunnen aanwenden in de procedure.

Mr. X ziet geen enkel belangenconflict en weigert zich uit de zaak terug te trekken. Hij heeft u onder meer geschreven dat noch zijn medewerkster noch hijzelf ooit enig contact hebben gehad met de heer A persoonlijk. Dit wordt blijkbaar niet tegengesproken.

Ook schreef mr. X u dat J geen bezwaar had tegen het feit dat hij deze zaak behandelde, maar nadat u mr. X verzocht daarvan de schriftelijke bevestiging te bekomen, bleek dat J wel bezwaar had. Ik werd evenwel niet in het bezit gesteld van de fax van 4 februari 2009 van J aan mr. X, zodat mijn advies geen rekening kan houden met de inhoud van dit faxbericht. In elk geval blijkt uit het antwoord van 19 februari 2009 van mr. X aan J, waarvan ik wel een kopie ontving, dat J wel bezwaar uitte bij het feit dat mr. X optrad voor THC in de procedure tegen de directeur van J. Mr. X leidt uit de brief van 4

februari 2009 van J af dat het noodzakelijk vertrouwen zoek is en hij trekt zich dienvolgens terug als raadsman van de nv J uit het enige dossier dat hij nog behandelde voor de nv J.

Advies:

Na lezing van alle stukken dien ik uw eerder ingenomen standpunt te beamen dat er in casu geen strijdigheid van belangen bestaat, minstens dat dit vooralsnog niet bewezen is.

De heer A en de nv J zijn onderscheiden (rechts)personen, zodat er juridisch geen belangenconflict kan bestaan tussen het behandelen van een zaak tegen de heer A en het behandelen van een andere zaak voor de nv J.

De heer A wordt contractbreuk verweten ten aanzien van THC, doordat hij een belofte om de nv J te verlaten ten voordele van THC niet zou zijn nagekomen. Er zou hier mogelijks sprake kunnen zijn van derde-medeplichtigheid in hoofde van de nv J, maar blijkbaar wordt dit in de procedure niet ingeroepen door THC. Zoniet zou er vanzelfsprekend wel een belangenconflict zijn.

Verder is er ook sprake van inside-informatie, waarover mr. X zou kunnen beschikken, maar dit wordt niet echt hard gemaakt. Bij de beoordeling van deze zaak moet inderdaad ook worden onderzocht of mr. X uit zijn contacten met de nv J geen gegevens, die vallen onder het beroepsgeheim, zou kunnen aanwenden ten voordele van THC. Uit het dossier kan evenwel niet zonder meer worden afgeleid dat dit het geval is. Op het eerste gezicht is het ook niet duidelijk welke geheime informatie mr. X zou kunnen halen uit arbeidsgeschillen tussen de nv J en bepaalde van haar personeelsleden om deze aan te wenden in de procedure tussen de heer A en THC.

Bij gebreke van nadere concrete gegevens omtrent eventuele belangenconflicten of potentiële schendingen van het beroepsgeheim, ben ik dienvolgens van oordeel dat mr. X zich niet uit de zaak dient terug te trekken.

Philippe De Jaegere
Bestuurder departement deontologie

18 juni 2009

