



Koningsstraat 148
B - 1000 Brussel
T +32 (0)2 227 54 70
F +32 (0)2 227 54 79
info@advocaat.be

Advies 323

Samenwerkingsverbanden - briefpapier - transparantie - tuchtprocedure

Reglement samenwerkingsverbanden van 8 november 2006 - twee (of meer) associaties kunnen een groepering vormen - groepering moet al haar leden vermelden op haar briefpapier (art. 4.5) - op het briefpapier van beide kantoren zijn de twee associaties vermeld met telkens de leden van de associaties (art. 2.17) - volgens de letter van art. 2.17 moeten beide kantoren ook identiek hetzelfde briefpapier gebruiken - ratio van het reglement: cliënten, tegenpartijen en confraters van de advocaten van beide kantoren moeten op een transparante wijze worden ingelicht over de banden tussen de samenwerkende advocaten.

In geval van een formele klacht bij de stafhouder moet deze een beslissing van vervolging of seponering nemen.

Vraag:

Een stafhouder ontvangt een klacht van mr. X die zich stoort aan het feit dat de advocaten van het kantoor A enerzijds en de advocaten van B anderzijds, die zich profileren als een "groepering", weliswaar naar elkaar verwijzen op hun briefpapier, maar niet hetzelfde briefhoofd gebruiken.

Advies:

1.

Uit de bijkomende inlichtingen die de stafhouder mij heeft overgemaakt, met name het briefpapier van beide kantoren enerzijds en de uitleg van mr. Y anderzijds, kan ik het volgende afleiden.

A en B zijn twee van elkaar te onderscheiden advocatenassociaties. Het gaat telkens om een burgerlijke vennootschap, de ene onder de vorm van een BVBA en de andere onder de vorm van een CVBA.

Beide advocatenassociaties vormen naar eigen zeggen een groepering. Overeenkomstig de definities opgenomen in het reglement betreffende de samenwerkingsverbanden tussen advocaten en betreffende de eenpersoonsvennootschappen van advocaten dd. 8 november 2006, is een groepering een samenwerkingsverband waarvan de leden enkel contractueel hebben vastgelegd

hoe zij ter ondersteuning van de beroepsuitoefening van hun leden gemeenschappelijke diensten willen organiseren en de kosten daarvan zullen delen.

2.

Het reglement laat toe dat twee (of meer) associaties een groepering vormen. Artikel 4.5 van het reglement bepaalt dat de groepering op haar briefpapier de namen vermeldt van al haar leden.

Het is dus terecht dat op het briefpapier van beide kantoren de twee associaties zijn vermeld, overigens ook telkens met de leden van de associaties.

Dit laatste komt tegemoet aan artikel 2.17 van het reglement dat stelt dat op de voor- of de achterzijde van het briefpapier van een samenwerkingsverband de namen van de advocaten die lid zijn van het samenwerkingsverband moeten worden vermeld.

Ditzelfde artikel 2.17 bepaalt evenwel ook:

“Alle leden van een associatie of groepering zijn voor hun activiteit binnen de associatie of groepering verplicht hetzelfde briefpapier te gebruiken.”

Gezien beide kantoren qua lay-out een ander briefpapier gebruiken, weliswaar telkens met vermelding van het bestaan van de groepering en van de namen van de gegroepeerde associaties en van de leden van die associatie, kan men stellen dat het gebruik van niet identiek hetzelfde briefpapier strijdig is met de letter van het reglement.

De ratio van het reglement ligt in de transparantie. De cliënten, de tegenpartijen en de confraters van de advocaten van beide kantoren moeten op een transparante wijze worden ingelicht over de banden die bestaan tussen de samenwerkende advocaten.

Het is duidelijk dat het briefpapier dat elk van beide kantoren gebruikt volledig voldoet aan deze ratio en dus aan het doel van het reglement. Uit beide briefpapieren blijkt duidelijk dat er twee associaties zijn, welke advocaten lid zijn van deze associaties en dat beide associaties een groepering vormen.

Wellicht is bij de bespreking van het reglement onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid van een groepering tussen twee of meer associaties van advocaten, waarbij het van een zeker belang kan zijn om ook de eigenheid van de associatie te benadrukken binnen de groepering, door voor elk kantoor een eigen briefpapier te hebben, met eigen lay-out, maar met respect voor de vereiste transparantie ten aanzien van de groepering tussen de associaties.

Mijns advies is dus dat dit briefpapier in strijd is met de letter van het reglement, maar zeker niet met het doel van het reglement.

3.

Ik stel vast dat een formele klacht werd ingediend, zodat de stafhouder in het kader van de tuchtprocedure dienaangaande een beslissing zal moeten nemen van ofwel vervolging, ofwel seponering.



Philippe De Jaegere
Bestuurder departement deontologie

29 augustus 2008

