

Advies 302

Samenwerkingsverbanden - meerdere kantoren

Advocaat is vennoot in gerechtelijk arrondissement A - wil tweede kantoor openen in arrondissement B en als vennoot uit de vennootschap te A treden, doch met behoud van zijn kantoor en zijn hoofdadres en er als medewerker werken - samenwerkingsverband te A blijft bestaan en kan tweede vestiging hebben te B.

Vraag:

Advocaat X is vennoot in een kantoor in het gerechtelijk arrondissement A. Omdat hij zijn activiteiten als curator wil uitbreiden, wenst hij een tweede kantoor te openen in het arrondissement B. Mr. X wil als vennoot uit de vennootschap te A treden, maar hij wil er nog wel zijn kantoor en zijn hoofdadres houden. Mr. X zou in het kantoor te A blijven werken als medewerker. De stafhouder heeft bedenkingen bij de transparantie t.a.v. het cliënteel.

Advies:

Aan de hand van de uitleg van mr. X stelt de commissie vast dat mr. X niet als medewerker zal werken voor de associatie waar hij uittreedt, maar dat hij er een groepering mee zal vormen. Er is immers sprake van kostendeling.

Gezien er nog steeds een samenwerkingsverband blijft bestaan in arrondissement A, kan enkel dit samenwerkingsverband een tweede vestiging hebben in arrondissement B. Zo is meteen ook het probleem van de transparantie opgelost.

Commissie deontologie

18 oktober 2007