

Advies 298

Confraterniteit - loyaliteit

Advocaat wacht aanvankelijk met betekening, wetende dat hoger beroep zou worden aangetekend - vlak voor de gerechtelijke vakantie toch betekening van het vonnis zonder mededeling aan de confrater- beroepstermijn verstreken.

Vraag:

Na een vonnis te hebben bekomen vraagt mr. X bij brief d.d. 30.04.2007 aan mr. Y wat zijn intenties zijn en kondigt tevens aan, bij gebreke aan enig bericht binnen de drie weken, te zullen overgaan tot betekening. Bij brief van 16.05.2007 vraagt mr. X de expeditie op bij de griffie. Op 24.05.2007 geeft mr. X aan zijn gerechtsdeurwaarder de opdracht om tot betekening over te gaan. Bij brief van 24.05.2007 meldt mr. Y aan mr. X de opdracht te hebben gekregen om hoger beroep in te stellen en daartoe eerstdaags het nodige te doen. In afwachting vraagt hij om niet tot betekening of uitvoering over te gaan. Mr. X wacht inderdaad, maar maakt eind juni de expeditie toch over aan de gerechtsdeurwaarder, die het vonnis betekent op 28.06.2007. Mr. X laat van dit alles niets weten aan mr. Y. Mr. Y krijgt geen kennis van de betekening en legt pas na zijn vakantie (d.i. na 12.08.2007) het verzoekschrift hoger beroep neer. Het vonnis was inmiddels definitief geworden.

De vraag wordt gesteld of de handelswijze van mr. X strijdig is met de confraterniteit.

Advies:

Artikel 10 van het reglement betreffende de aan procedures verbonden regels van confraterniteit luidt als volgt:

“ Vooraleer tot betekening en ten uitvoerlegging van een gerechtelijke beslissing te laten overgaan, nodigt de advocaat zijn tegenstrever uit tot vrijwillige uitvoering en/of berusting en verleent hij hem hiertoe een redelijke termijn.

De onmiddellijke betekening en/of ten uitvoerlegging kunnen nochtans geschieden in geval van hoogdringendheid of in geval van noodzakelijkheid voortvloeiende uit de wet of uit de beslissing zelf.

In ieder geval geeft de advocaat daarvan zo snel mogelijk en uiterlijk gelijktijdig met de opdracht om te laten betekenen en ten uitvoer te leggen kennis aan de betrokken advocaten.”

Mr. X heeft voldaan aan artikel 10, eerste alinea, maar wellicht niet aan de laatste alinea. In de commissie deontologie zijn de meningen verdeeld over de vraag of de laatste alinea van het reglement alleen betrekking heeft op de gevallen van hoogdringendheid bedoeld in de tweede alinea, dan wel op elke betekening.

De meerderheid van de commissie oordeelt dat een advocaat kan volstaan met één enkele brief na het vonnis, waarin hij enerzijds uitnodigt tot vrijwillige uitvoering, maar anderzijds aankondigt dat hij bij gebreke van vrijwillige uitvoering na een bepaalde termijn zal laten overgaan tot betekening en uitvoering.

In het concrete geval dat voorligt is de commissie van oordeel dat mr. X weliswaar het reglement niet heeft geschonden, maar wel de algemene confraterniteitsplicht. Mr. X heeft aanvankelijk gewacht met de betekening, wetende dat hoger beroep zou worden aangetekend. Vervolgens liet hij het vonnis betekenen vlak voor de gerechtelijke vakantie, zonder dit te laten weten aan zijn confrater. De commissie acht deze handelswijze deloyaal.

Aan de hand van deze vraag tot advies heeft de commissie beslist om een voorstel tot wijziging van het reglement voor te leggen aan de algemene vergadering waarin uitdrukkelijk zou worden opgenomen dat indien een advocaat laat weten dat hij hoger beroep zal aantekenen, de confrater hem moet verwittigen wanneer hij opdracht geeft om te betekenen.

Commissie deontologie

18 oktober 2007