

Orde van Vlaamse Balies

Departement deontologie

Advies 289

Vraag:

De taxatiecommissie dient advies te geven in twee dossiers, waarbij de advocaat begroting vraagt van ereloonstaten, waarbij vastgesteld wordt dat de cliënt een beroep had kunnen doen op een pro deo-advocaat. De advocaat beweert dat hij de cliënt voorgesteld heeft beroep te doen op een pro deo-advocaat, doch de cliënt zou dit geweigerd hebben, hetgeen door de cliënt wordt ontkend.

Advies:

In het ter zake geldend reglement van de betrokken balie lees ik dat de taxatiecommissie ofwel advies kan verlenen, ofwel kan optreden als arbitragecommissie, indien partijen daarmee akkoord gaan. Uit de vraagstelling leid ik af dat de taxatiecommissie hier enkel werd aangesproken in haar adviserende rol.

In het reglement wordt terecht ook verwezen naar artikel 459 Ger.W., thans artikel 446*ter* Ger.W. De arbitragecommissie adviseert in het kader van artikel 446*ter* Ger.W. of het ereloon werd begroot met de bescheidenheid die van de functie van advocaat mag worden verwacht en of het ereloon met een billijke gematigdheid is vastgesteld, met inachtneming onder meer van de belangrijkheid van de zaak en de ernst van het werk.

De vraag die hier wordt gesteld, betreft de contractuele verhouding tussen de advocaat en zijn cliënt. Hoe ver reikt de informatieplicht van de advocaat? Bij wie ligt de bewijslast? Wat zijn de civielrechtelijke consequenties van het feit dat een advocaat zou nagelaten hebben zijn cliënt te informeren over de mogelijkheid van kosteloze juridische bijstand? Deze vragen behoren niet tot de bevoegdheid van de arbitragecommissie, voor zover deze niet optreedt in het kader van een arbitrage. Dit is des te meer het geval wanneer, zoals hier blijkt het geval is, de advocaat en de cliënt een verschillende versie van de feiten geven. Deze vragen zullen moeten worden beslecht door de rechtbank of desgevallend in een alternatieve rechtsgeschillenbeslechting.

Ik adviseer daarom dat de taxatiecommissie enkel advies zou verlenen over de ereloonstaat, onder voorbehoud van de problematiek ten gronde over de vraag of de advocaat de cliënt had geïnformeerd over de mogelijkheid van kosteloze juridische bijstand en de civielrechtelijke consequenties daarvan.

Philippe De Jaegere
Bestuurder departement deontologie

10 april 2007