

Orde van Vlaamse Balies

Departement deontologie

Advies 285

Vraag:

Kan de raad van de Orde een beslissing nemen waarin wordt gesteld dat enkel en alleen advocaten die een hoofdinschrijving hebben aan de balie in aanmerking kunnen komen om te fungeren op de lijst van schuldbemiddelaars? Deze beslissing zou o.m. worden overwogen m.b.t. de beschikbaarheid van de schuldbemiddelaars ten overstaan van de rechtzoekende.

Advies:

Het reglement inzake vestiging van meerdere kantoren bepaalt dat een advocaat ingeschreven op het tableau meerdere kantoren kan vestigen in één of meerdere gerechtelijke arrondissementen. Er wordt in het reglement geen onderscheid gemaakt tussen hoofd- en bijkantoor. Alle kantoren van de advocaat zijn evenwaardig.

Overeenkomstig artikel 2 van het reglement is de advocaat gehouden zich te laten inschrijven op het tableau van elke Orde waar hij een kantoor heeft. De advocaat is aldaar dan volwaardig ingeschreven als advocaat en er is geen enkel onderscheid tussen de advocaat die slechts een kantoor heeft aan één arrondissement en een advocaat die kantoren heeft in meerdere arrondissementen, behalve dan m.b.t. de betaling van de bijdrage. Deze laatste regel heeft enkel als doel te vermijden dat de advocaat geen tweemaal zou betalen voor bepaalde collectieve voorzieningen.

In het licht van voormelde bepalingen lijkt het niet mogelijk dat de raad van de Orde zou stellen dat enkel advocaten die een "hoofdinschrijving" hebben aan de balie zouden kunnen worden opgenomen op de lijst van schuldbemiddelaars.

Het argument dat deze advocaten een mindere beschikbaarheid zouden hebben ten aanzien van de schuldbemiddelaars gaat evenmin op, vermits artikel 4 van het reglement bepaalt dat de advocaat die meerdere kantoren heeft zich zo moet organiseren dat hij beschikt over een infrastructuur die de daadwerkelijke uitoefening van het beroep aldaar mogelijk maakt en die in overeenstemming is met de eigenheid van een normale praktijkuitoefening. Indien de advocaat niet aan deze vereisten voldoet kan zijn inschrijving op het tableau worden geweigerd. Eenmaal de inschrijving op het tableau evenwel wordt aanvaard, moet worden geacht dat aan de voorwaarden van artikel 4 van het reglement is voldaan en kan dus niet langer worden geargumenteed dat de advocaat onvoldoende beschikbaar zou zijn om op te treden als schuldbemiddelaar.

Meer in het algemeen rijst de vraag of de raad van de Orde wel de bevoegdheid heeft om bijkomende criteria vast te leggen voor de schuldbemiddelaars.

Artikel 1675/17 Ger.W. bepaalt dat advocaten als schuldbemiddelaar kunnen worden aangewezen en voorziet niet in een bijkomende selectie of goedkeuring door de raad van de Orde. Elke advocaat kan dus als schuldbemiddelaar worden aangesteld.

Aan bepaalde rechtbanken bestaat het gebruik dat de beslagrechter aan de stafhouder vraagt te laten weten wie als schuldbemiddelaar wenst te worden aangesteld. De stafhouder en de raad van de Orde dienen zich ertoe te beperken deze vraag van de beslagrechter over te maken aan alle advocaten om hen de gelegenheid te bieden zich aan te melden, waarna de lijst van de geïnteresseerde advocaten wordt overgemaakt aan de beslagrechter. Elke bijkomende selectie door de stafhouder of de raad van de Orde is wellicht niet in overeenstemming te brengen met de wet.

Philippe De Jaegere
Bestuurder departement deontologie

22 maart 2007